

نور و شب

— افادات —

شیخ الحدیث حضرت مولانا سید فرید الدین صاحب مدظلہ

مُرتَّب — فیاض (جمہوری سرائی)

ناشر

مکتبہ عکاظ دیوبند (لوی)

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ
إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ

نور و بشر

افادات

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر مدظلہ

مرتب

محمد فیاض خان سواتی

ناشر

مکتبہ عکاظ دیوبند ۲۴۷۵۵۲



جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	:	نور و بشر
افادات	:	شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر مدظلہ العالی
مرتب	:	محمد فیاض خان سواتی
باہتمام	:	شمشیر احمد قاسمی
ناشر	:	مکتبہ عکاظ دیوبند

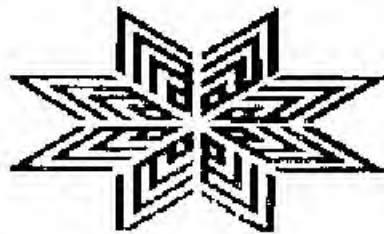
ملنے کے پتے

- (۱) نعیمیہ بکڈ پو دیوبند
- (۲) دارالکتاب دیوبند
- (۳) مکتبہ مدنیہ دیوبند
- (۴) مدنی کتب خانہ خواجه بخش دیوبند
- (۵) القاسمی بکڈ پو مدرسہ سراج العلوم بھینڈی ۵۲ ۲۱۳
- (۶) مکتبہ محمودیہ نزد ہندوستانی مسجد بھینڈی
- (۷) الحق بکڈ پو ماڈرن ڈیری جو کیشوری ممبئی ۱۰۲

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۹	پہلا اعتراض اور اس کا جواب	۵	مقدمہ
۴۰	دوسرا اعتراض اور اس کا جواب	۸	تور و بشر کے بارے میں علماء دیوبند کا عقیدہ
۴۲	تیسرا اعتراض اور اس کا جواب	۹	تور و بشر کے بارے میں علماء بریلی کا عقیدہ
۴۳	چوتھا اعتراض	۱۱	بریلوی دیوبندی اختلاف کی حقیقت
۴۴	الجواب	۱۱	وجہ تالیف
۴۴	پانچواں اعتراض	۱۳	باب اول
۴۵	الجواب	۱۳	حضورؐ کے بشر ہونے پر قرآنی دلائل
۴۵	چھٹا اعتراض		حضورؐ کے بشر ہونے پر احادیث مبارکہ
۴۶	الجواب	۱۶	سے دلائل
۴۸	دوسری دلیل اور اس کا جواب		حضورؐ کے بشر ہونے پر آثار صحابہؓ
۵۳	تاکید	۱۷	سے دلائل
۵۳	پہلا اعتراض		حضورؐ کے بشر ہونے پر اقوال علماء اسلام
۵۵	الجواب	۱۸	و مفسرین و محدثین کرام
۵۸	دوسرا اعتراض	۲۵	حضورؐ کے بشر ہونے پر اقوال فقہاء کرام
۵۹	اولیت انسانی کا جواب	۳۰	آپؐ کی بشریت کا ثبوت ایک اور انداز سے
۶۳	الجواب		بریلوی علماء کے اقوال سے آپؐ کی بشریت
۷۳	واسطی فی العصرہ جس کی بحث	۳۱	کا ثبوت
	دیگر حضرات اہلبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام	۳۷	باب دوم
۷۸	کی نبوت کا انکار (منازلہ)	۳۷	قرینی مخالف کے دلائل اور ان کے جوابات
۸۱	تیسرا اعتراض	۳۷	دوایں دلیل اور اس کا جواب

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۵	شری حق مخالف کے اٹالک اور ان کے جوابات	۸۱	حضرت قمانی اور حدیث خود
۱۰۵	دلیل نمبر ۱	۸۳	دلیل نمبر ۳
۱۰۷	الجواب	۸۵	الجواب
۱۱۳	دلیل نمبر ۲ اور اس کا جواب	۹۳	باب سوم
۱۱۵	اعتراض	۹۳	حضور علیہ السلام کا سایہ توئے کا ثبوت
۱۱۸	الجواب	۹۳	دلیل نمبر ۱
۱۲۷	دلیل نمبر ۳ اور اس کا جواب	۹۵	اعتراض
۱۲۸	اعتراض	۹۶	الجواب
۱۲۹	الجواب	۹۹	دلیل نمبر ۲
	بہاؤی اور فرشتوں کے سایہ کو شکی مزید	۱۰۱	اعتراض و جواب
۱۳۰	رد الاعتراض اور ان کے جوابات		سایہ کا انکار کرنا اور اصل شیعہ کا
۱۳۱	بہائی روایت اور اس کا جواب	۱۰۲	مذہب ہے
۱۳۲	دوسری روایت اور اس کا جواب	۱۰۳	اعتراض
۱۳۳	تیسری روایت اور اس کا جواب	۱۰۳	الجواب
۱۳۳	چوتھی روایت اور اس کا جواب	۱۰۵	باب چہارم



مقدمہ

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين والصلوة
والسلام على خاتم النبيين محمد وعلى آله واصحابه
واذواجه واتباعه اجمعين۔

اما بعد : اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنی قدرتِ کاملہ سے بے شمار مخلوقات پیدا فرمائی ہیں ان ہی مخلوقات میں سے جن، ملائکہ اور انسان بھی ہیں، مگر اللہ تعالیٰ نے جو شرف و فضیلت انسان کو عطا فرمائی ہے، وہ اپنی باقی مخلوقات میں سے کسی اور کو نہیں دی۔ اللہ تعالیٰ نے جنات کو آگ سے پیدا فرمایا اور ملائکہ کو نور سے پیدا فرمایا اور انسان کو مٹی سے پیدا فرمایا ہے قرآن کریم میں ربِّ کائنات کا ارشادِ گرامی ہے۔

اِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰٓئِكَةِ اِنِّیْ
خَالِقٌ بَشَرًا مِّنْ طِیْنٍ ۝۳۱ کہ تحقیق میں پیدا کرنے والا ہوں بشر
(انسان) کو مٹی سے۔

اس لٹری سے مراد یہاں حضرت آدم علیہ السلام ہیں۔ ایک اور مقام پر اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشادِ مبارک ہے۔

اِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰٓئِكَةِ اِنِّیْ خَالِقٌ
بَشَرًا مِّنْ صَلْصَالٍ مِّنْ حَمَإٍ ۝۳۲ جس وقت فرمایا تیرے رب نے فرشتوں سے
کہ تحقیق میں پیدا کرنے والا ہوں بشر (انسان) کو
مسنون : ۳۱ ۳۲

بجی مٹی سے جو بدبودار سیاہ گارے سے ہے

ان دونوں آیات مبارکہ سے یہ بات روز بروز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انسان (یعنی آدم علیہ السلام) کو مٹی سے پیدا فرمایا۔ مگر اللہ تعالیٰ نے جنات اور ملائکہ دونوں سے انسان کو افضل و اشرف قرار دیا جیسا کہ بے شمار آیات مبارکہ اور احادیث شریفہ سے ثابت ہے۔ ہم یہاں تفصیل میں جانے کی بجائے صرف ایک دو آیات کریمہ اور احادیث مبارکہ سے یہ بات ثابت کرتے ہیں کہ ناری مخلوق جنات اور نورانی مخلوق ملائکہ سے خاکی مخلوق انسان بزرگ اور افضل ہے۔ چنانچہ اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد مبارک ہے۔

لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ: پس
بے شک ہم نے انسان کو بڑی اچھی ساخت پر پیدا کیا ہے۔

اس آیت کریمہ سے ثابت ہوا کہ آدم علیہ السلام سے لے کر تا قیام قیامت جتنے انسان بھی پیدا ہوتے اور ہوں گے۔ ان سب کو یہ شرف حاصل ہے بشرطیکہ مسلمان ہوں ورنہ تو پھر اولئک کا الانعام جی ہمارا اھل قرآن کریم میں موجود ہے۔ ایک دوسرے مقام پر اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ: پھر
اس آیت سے بھی انسان کی فضیلت ثابت ہوتی ہے اور احادیث مبارکہ میں بھی یہ بات بالکل واضح ہے کہ انسان اشرف المخلوقات ہے۔ چنانچہ ترمذی شریف کی روایت میں آتا ہے۔

حدثنا محمود بن غیلان ابو احمد سفیان، یزید
نا ابو احمد نا سفیان عن ابن ابی زیاد عبد اللہ بن عمارت حضرت
یزید بن ابی زیاد عن عبد اللہ مطلب بن وادعہ سے روایت ہے کہ
بن الحارث عن المطالب حضرت عباس رضی اللہ عنہ وسلم کی
بن ابی وادعہ قال جاء العباس کی خدمت میں آئے اور گویا انہوں نے
ابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کوئی بات سنی تھی اس پر نبی اکرم صلی اللہ

وہ کاتہ سمع شیئا مقام علیہ وسلم منبر پر کھڑے ہوئے اور فرمایا
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں کون ہوں لوگوں نے عرض کیا آپ
 علی المنبر فقال من انا فقالوا اللہ کے رسول ہیں آپ پر سلامتی ہو
 انت رسول اللہ علیک السلام حضور نے فرمایا میں محمد بن عبد اللہ بن
 قال انا محمد بن عبد اللہ عبد المطلب ہوں۔ اللہ تعالیٰ نے مخلوقات
 بن عبد المطلب ان اللہ پیدا کی تو مجھے بہترین مخلوق بنایا، پھر اس
 خلق المخلوق فجعلنی فی خایر کے بعد دو فرشتے کیے، تو مجھے اچھے فرقہ
 ہم ثم جعلہم فرقۃ میں بنایا، پھر اس کے دو قبیلے بنائے تو
 فجعلنی فی خیر ہم فرقۃ مجھے سب سے اچھے قبیلے میں رکھا۔ پھر
 ثم جعلہم قبا مثل فجعلنی اس کو گھروں میں تقسیم کیا، تو مجھے گھر اور
 فی خیر ہم قبیلۃ ثم شخصیت دونوں لحاظ سے سب سے
 جعلہم بیوتاً فجعلنی فی خیر اچھا بنایا۔ یہ حدیث حسن ہے سفیان ثوری
 ہم بیتاً وخیر ہم نفساً سے بھی بواسطہ یزید بن ابی زیاد اسماعیل
 هذا حدیث حسن وقد روی عن بن خالد کی روایت کے ہم معنی مذکور
 سفیان الثوری عن یزید بن ہے۔

ابی زیاد نحو حدیث اسماعیل

بن الجہم خالد عن یزید بن ابی

زیاد عن عبد اللہ ابن الحارث

عن العباس بن عبد المطلب (ترمذی شریف ص ۲۰۱ مطبوعہ ابن کثیر دہلی)

اس روایت سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ تمام مخلوقات میں مہمان

اشرف المخلوقات ہے۔ ناظرین کرام۔ یہاں تک مخلوقات کی بات تھی کہ جنات اور ملائکہ

اور انسانی مخلوق میں سے کون سی مخلوق افضل ہے ہم نے قرآن کریم اور حدیث مبارکہ سے

یہ بات واضح کر دی کہ ناری مخلوق جنات اور نوری مخلوق ملائکہ سے خالی مخلوق انسان افضل ہے۔ اب ہم یہ بات عرض کرتے ہیں کہ تمام انسانوں میں سے سب سے افضل بشر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام ہوتے ہیں کوئی جن اور کوئی فرشتہ نبی بنا کر نہیں بھیجا گیا، جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

لَوْ كَانَ فِي الْأَرْضِ مُلْكٌ
يَمْشُونَ مُطْمَئِنِّينَ لَنُذِلَّنَا
عَلَيْهِمْ مِنَ السَّمَاءِ مَلَكُ الْوَحُلَا
کہ اگر زمین میں فرشتے (نوری مخلوق) ہوتے تو ہم ان میں فرشتے ہی درجہ بنا لیے۔

(دیکھ)

اس بات سے ثابت ہوا کہ فرشتوں کو رسول اور نبی بنا کر نہیں بھیجا، بلکہ انسانوں کی ہمت و رہنمائی کے لیے انسانوں کو نبی و رسول بنا کر بھیجا ہے۔ حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضرت خاتم النبیین محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام کے تمام انبیاء و رؤسلا انسانی مخلوق میں سے ہی تھے اور خاص کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں حدیث مبارکہ کہ تم ندی شریف کے حوالے سے اوپر گزر چکی ہے۔ قرآن و حدیث، صحابہ کرام، اہل سنت و اہل علم، مفسرین و محدثین اور ائمہ اربعہ کی تعلیمات کی روشنی میں ہمارا اہل سنت و الجماعہ کا یہ نظریہ اور عقیدہ ہے کہ تمام انبیاء و انسان تھے اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی انسان اور بشر ہیں مگر ساتھ ساتھ یہ نظریہ بھی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بے مثل بشر ہیں، نہ تو ہم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بشر ہونے کا انکار کرتے ہیں اور نہ ہی آپ کے نور ہونے کا ہمیں انکار ہے۔ ہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر بھی مانتے ہیں اور نور بھی لیکن نور سے نور ہدایت مراد ہے۔ ہمارا عقیدہ یہ ہے جیسا کہ ہم مکرّم انشاؤں محترم امام اہل سنت محمدت اعظم پاکستان محقق و درساں امام فن اسماء الرجال شیخ القرآن والحدیث حضرت مولانا علامہ محمد مسرور خان صاحب منہار مدظلہ العالی نے اپنی کتاب تحقیق متین ص ۸۴، ص ۸۵ میں نقل کیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

”ہمارا ایمان اور تحقیق یہ ہے کہ اہم الرسل خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بشر بھی ہیں اور نور بھی جنس اور ذات کے لحاظ سے تو آپ بشر ہیں اور صفت و ہدایت کے اعتبار سے آپ نور ہیں۔ آپ کی بدولت دنیا و ظلمت کو روشنی نصیب ہوئی کفر و شرک کی تاریکی کا نور ہوئی اور نور ایمان و توحید کی شعاعوں سے سطح ارضی متور ہوئی، جو لوگ خواہشات نفسانی اور اہوار و آراء کی تاریکیوں اور باہمی شتمناق و خلاف کے گہرے گڑھوں میں پڑے وہ کھلے کھارے تھے۔ آپ کی رسالت سے وہ سلامتی کی کھلی اور روشن راہوں پر گامزن ہو گئے۔ کوئی مسلمان اس حقیقت کا منکر نہیں ہے، بل اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بایں معنی نور سمجھا اور کہا جلتے کہ معاذ اللہ آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت ہی کا سرے سے انکار کر دیا جائے تو فروعی قطعہ صریح کے خلاف ہونے کی وجہ سے ہم اس کے قطعاً منکر ہیں۔“

ناظرین کرام! یہ ہمارا عقیدہ اور نظریہ ہے اور اس کتاب ”نور و بشر“ میں اسی عقیدہ کے پیش نظر بحث کی گئی ہے۔ اس عقیدہ کے برخلاف بریلوی حضرات کا عقیدہ اور نظریہ یہ ہے۔ چنانچہ بریلوی حضرات کے ماہنامہ رسالہ خشتی لاہور بابت ماہ اپریل ۱۹۶۳ء کے ابتدائی نمائش پر مختصر عقائد اہل سنت والجماعت کے عنوان سے چند عقائد درج ہیں بعض یہ ہیں۔

(۴) اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے اپنے ذاتی نور پاک سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نور کو پیدا کیا، پھر اس نور سے تمام کائنات کا نور فرمایا۔

(۵) حضور صلی اللہ علیہ وسلم جامعہ بشریت میں اللہ تعالیٰ کے بے مثل نور ہیں۔
ایک دوسرے بریلوی عالم خواجہ محمد یار صاحب (المتوفی ۱۳۷۶ھ) کہتے ہیں۔

”خدا کہتے ہیں جس کو مصطفیٰ معلوم ہوتا ہے جسے کہتے ہیں بندہ خود خدا معلوم ہوتا ہے
(ولیان محمدی ص ۱۷۱)

محمد مصطفیٰ محشر میں لطم بن کے نکلیں گے اٹھا کر سم کا پرودہ ہو یا بن کے نکلیں گے
حقیقت جن کی مشکل تھی تماشا بن کے نکلیں گے جسے کہتے ہیں بندہ قتل ہوا اللہ بن کے نکلیں گے
بجائے تھے جو اپنی عینۃ کی بسری ہر دم خدا کے عرش پر باقی انا اللہ بن کے نکلیں گے

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

احمد احمد میں فرق نہیں اسے محمدی ۱۱۸
عُشاقِ یار رکھتے ہیں ایمان نئے نئے

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

گر محمد نے محمد کو خدا مان لیا پھر تو سمجھو کہ مسلمان ہے دعا باز نہیں

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

محمد دی صورت ہے صورت خدا دی میرے دل توں نقشہ ملا کوئی نہیں سکدا

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

احمد نال احمد دلا کیوں نہ ڈر کھیاں حبیب خدا کوں خدا کیوں نہ ڈر کھیاں

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

محمد محمد پکیندی گزر گئی احمد نال احمد لیندی گزر گئی
میں اپنی حیات تو قربان تھیواں خدا کو محمد سٹینڈی گزر گئی

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

احمد احمد کوں دُور نہ کر من گھن چراڈ چوں نہ کر

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

ناظرین کرام! اب آپ نے دیکھ لیا کہ بریلویں کا عقیدہ نور و بشر میں کیا ہے۔ ہم نے کتاب کے باب دوم میں ان کے دلائل بھی ذکر کر دیے ہیں جن سے ان کے مسلک کی حقیقت اچھی طرح کھل کر سامنے آجائے گی کہ دعویٰ کیا ہے اور دلائل ان کے کس قسم کے ہیں جہاں تک بریلوی اور دیوبندی اختلاف کا تعلق ہے اس پر لکھنے کی تو اس مقدمہ میں گنجائش نہیں ہے مگر اصول اور اس اختلاف کی مختصر سی وضاحت کی جاتی ہے عوام کے ذہن میں ایک سوال

پیدا ہوتا ہے اور اکثر لوگوں نے ہم سے یہ سوال کیا بھی ہے کہ بریلوی اور دیوبندی دونوں اپنے آپ کو اہل السنۃ والجماعۃ حنفی کہلاتے ہیں، مگر ان دونوں میں اختلاف بھی اس قدر ہے کہ ایک دوسرے کو کافر تک کہتے ہیں۔ ان دونوں میں سے صحیح کون ہے اور ان کا آپس میں اختلاف کیا ہے ؟

اس کا جواب ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ اصولی طور پر بریلوی اور دیوبندی میں اختلاف دو باتوں میں ہے پہلی بات مشرک کا مسئلہ ہے اور دوسری بات بدعت کا مسئلہ ہے۔ علماء دیوبند علم غیب، حاضر و ناظر، مختار کل، نور و بشر، استعانت بغیر اللہ، نذر و نیاز اور ان جیسی دیگر باتوں کو خدا تعالیٰ کے سوا کسی اور میں ماننے کو قرآن و سنت، صحابہ کرام، سلف صالحین اور ائمہ اربعہ کی تعلیمات کی روشنی میں مشرک قرار دیتے ہیں۔ اس کے برخلاف بریلوی حضرات ان باتوں کو جائز قرار دیتے ہیں۔ اسی طرح بدعت کا مسئلہ ہے مثلاً اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام، جنازہ کے بعد دعا، قبروں کی گونا گونا گویاں، اذان میں انگوٹھے چومنا، قبر پر اذان دینا، عید میلاد النبی کا جلوس، حیلہ اسقاط، تیجا، ساتوال، دوسوال، بیسوال، چالیسوال اور ایسی ہی دیگر باطل ترغیبات و رسومات کو علماء دیوبند بدعات تصور کرتے ہیں، مگر بریلوی حضرات ایسی باتوں کو نہ صرف جائز بلکہ باعث اجر و ثواب سمجھتے ہیں۔ علماء دیوبند نے قرآن و سنت اور فقہ حنفی کی روشنی میں جو تعریف مشرک و بدعت کی کی ہے اسے بریلوی حضرات تسلیم نہیں کرتے، بلکہ قرآن و سنت کے خلاف اپنی مرضی سے جو چاہے تاویل کرتے ہیں۔ ہماری سمجھ کے مطابق دیوبندی اور بریلوی اختلاف کی حقیقت یہ ہی دو باتیں ہیں۔ ان ہی اختلافی مسائل میں سے ایک مسئلہ نور و بشر کا بھی ہے۔ اس بارے میں اہل حق دیوبند کی طرف سے کافی کتابیں شائع ہو چکی ہیں اور ہمارے ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرت العلوم سے حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفحہ مدظلہ کی شائع کردہ مختلف کتابوں میں بھی یہ مسئلہ نور و بشر آچکھا ہے، مگر اس مسئلہ پر کوئی مستقل کتاب ادارہ کی طرف سے شائع نہ ہو سکی۔ جیسا کہ باقی تمام مسائل میں ادارہ کی طرف سے کتابیں شائع

ہوئی ہیں۔ مثلاً علم غیب کے مسئلہ پر اذلہ الریب اور اظہار الغیب، مسئلہ حاضر و ناظر پر تبریہ النواہر اور تقریح الخواطر، مسئلہ مختار کل پر دل کا سرور اور استعانت کے مسئلہ پر نگہ ستہ لوجید اور رد بدعات پر المنہاج الواضح یعنی راہ سنت، باب جنت تنقید متین، حکم الذکر البکر اور اقصاء الذکر وغیرہ۔

حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ نے اپنی کتاب تنقید متین میں یہ لکھا ہے کہ مسئلہ نور و بشر کی پوری تحقیق اور بحث تو انشاء اللہ ہم اپنے رسالہ نور و بشر میں کریں گے مگر حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ کی تدریسی و تبلیغی مصروفیات اور پیرائہ سالی اور علالت کے باعث یہ بات پوری نہ ہو سکی۔ دوسری بات یہ ہے کہ انہوں نے یہ مسئلہ نور و بشر اپنی کتاب تنقید متین اور اتمام البرہان میں کافی وضاحت کے ساتھ بیان فرمادیا ہے۔ اسی لیے انہوں نے مزید اس مسئلہ پر کوئی الگ کتاب لکھنے کی خاص ضرورت محسوس نہیں کی، مگر نا اعلین کے خطوط کثرت سے آتے رہے کہ جس طرح آپ نے دوسرے مسائل پر کتابیں لکھی ہیں اس مسئلہ پر بھی ضرور کتاب لکھیں مگر حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ نے فرمایا کہ میں نے مسئلے کی وضاحت کر دی ہے، ہمارے ادارہ نشر و اشاعت کے ناظم صاحب نے حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ سے کہا کہ اگر آپ اجازت دیں تو آپ کے افادات کی روشنی میں مسئلہ نور و بشر پر جو کہ آپ کی مختلف کتابوں میں موجود ہے اسے یکجا کر دیا جائے تو حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ نے اس بات کی اجازت فرمائی، تو احقر نے حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ کی مختلف کتابوں سے اس کتاب نور و بشر کو مرتب کیا ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ احقر کی اس سعی کو قبول فرمائے اور لوگوں کے لیے ذریعہ ہدایت بنائے۔ آمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خلیلہ خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین

احقر محمد فیاض خان سواتی

مدرسہ مدرسہ نصرت العلوم

یکم صفر ۱۴۱۱ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بابِ اوّل

نبی اور رسول شریعت کی اصطلاح میں اس انسان کو کہتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی کے ذریعے شریعت نازل کی گئی ہو اور جب دوسروں کو تبلیغ کرنے کا بھی مامور ہو تو وہ رسول ہے چونکہ زمین کی خلافت و نیابت انسان کے حوالے کی گئی ہے اس لیے حکمت کا تقاضا یہی ہے کہ انسانوں کی اصطلاح اور رشد و ہدایت کے لیے انسان اور بشری رسول مبعوث ہو، چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

قرآنی دلائل

آیت مبہرا

وَمَا مَنَعَ النَّاسَ أَنْ يُؤْمِنُوا
إِنْ جَاءَهُمْ الْهُدَىٰ إِلَّا
أَنْ قَالُوا أَبَعَثَ اللَّهُ بَشَرًا مُّؤْتِيًا
رَبِّهَا سُوْرَةُ الْاِسْرَاءِ رُكُوْع ۱۱

اس سے معلوم ہوا کہ کفار و مشرکین کو ایمان لانے سے ان کا یہ نظریہ مانع رہا کہ بشر کو رسالت کیز کمل رکھی ہے جیسی تو انہوں نے صاف الفاظ میں یہ کہا کہ اَبَعَثَ اللّٰهُ بَشَرًا مُّؤْتِيًا۔ کیا اللہ تعالیٰ نے بشر کو رسول بنایا ہے ؟
ان نادانوں نے بشر کو رسول ماننے سے تو انکار کیا، لیکن پھر کو معبود ٹھہرانے سے

ترجمے، چنانچہ حضرت علی بن سلطان المعروف بہ علی بن القادی الحنفیؒ المتوفی ۱۲۷ھ
کہتے ہیں کہ

إِشْكَارًا مِنْهُمْ أَن يَسْأَلَ اللَّهَ
بَشَرًا وَأَقْرَبًا بَأَن يَصْلَحَ
أَن يَكُونَ إِلَّا لَهْ حَجَرًا هـ
(شرح الشفاء ص ۵۴۲ طبع مصر)

اس کا جواب اللہ تعالیٰ نے یوں ارشاد فرمایا کہ

قُلْ تَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ
مَلَأْتُكَ يَفْشُونَ مُطْمَئِنِّينَ
لَقَدْ لَبَّيْنَا عَلَيْهِمْ مِنَ السَّمَاءِ
مَلَكًا رُّسُولًا

(اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم) تو کہہ اگر
زمین میں فرشتے چلتے پھرتے اور آبد
ہوتے تو ہم ان پر آسمان سے فرشتہ
دوسل بنا کر بھیج دیتے۔

رپٹا سورة الاسراء-۱۱

یعنی زمین میں چونکہ انسان آباد ہیں، تو ان کی اصلاح اور بھلائی کے لیے بشر آدمی اور
انسان کو ہی رسول بنا کر بھیجا مصلحت کے عین مطابق ہے۔ اگر فرشتے زمین میں ہوتے تو آسمان سے
تو آسمان سے فرشتے اور نورانی مخلوق ان کی اصلاح کے لیے مبعوث کی جاتی۔

آیت نمبر ۲

قَالَ يَا إِبْلِيسُ مَا لَكَ أَلَّا تَكُونَ
مَعَ السَّاجِدِينَ ه قَالَ كُنْتُ أَكْبَرُ
إِلَّا مَجْدًا بَشَرًا خَلَقْتَهُ مِنْ
صَلْصَالٍ مِنْ حَمَإٍ مَسْنُونٍ
قَالَ فَاخْرُجْ مِنْهَا فَإِنَّكَ
رَجِيمٌ وَإِنَّ عَلَيْكَ اللَّعْنَةَ

اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اے ابلیس تجھے
کیا ہوا کہ تو نے سجدہ کرنے والوں کا ساتھ
نہ دیا، وہ بولائیں : تھا نا کہ بشر کو سجدہ
کرتا جس کو تو نے کھنکھندتے ہوئے ٹھٹھے
گارے سے پیدا کیا، فرمایا، تو مکمل جاہل
سے بے شک تو مردود رہے اور تجھ پر

الْحَيُّ يَوْمَ الْمَدِينِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ (۳) قیامت کے دن تک پھٹکارا ہے۔

جب اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو پیدا کیا تو فرشتوں سے فرمایا کہ میں تجھے واسطے مٹی اور مٹے ہوئے گارے سے بشر پیدا کر نے والا ہوں۔ جب میں اس کو بنا چکوں اور اپنی طرف سے اس میں روح پھونک دوں تو تم اسے سجدہ کرنا۔ فرشتوں نے بلا تامل و قال تعیل حکم میں سجدہ کیا، مگر ابلیس نے سجدہ کرنے سے انکار کر دیا۔ اس سے ثابت ہوا کہ بشر آدمی کو کم درجے کا سمجھا ابلیس لعین کا نظریہ ہے جس پر تاقیامت اللہ تعالیٰ کی پھٹکار پڑتی ہے۔

گی اور وہ مردود و مطعون ٹھہرا رہے گا اور بشر کو اعلیٰ شان کا سمجھا فرشتوں (اور فرشتہ صفت لوگوں) کا کام ہے۔ اس مضمون کے پیش نظر جو شخص بشر میں اس کے قصائل و کمالات کے انکار کا پہلو دیکھ رہا یا تلاش کر رہا ہے، تو وہ ابلیس کے طریقے کو اپنا رہا ہے اور اس کو اپنا مقام خود سمجھ لینا چاہیے۔

آیت نمبر (۳)

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ رَ الْآيَاتِ بِنَا كَهْفِ دُحَى نَازِلِ كِ جَاتِي هَے۔

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ اعلان کرنے کا حکم دیا کہ قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ یعنی میں بھی بشر ہوں جیسے تم بشر ہو اور تمام لوازمات بشر یہ مجھ میں پائے جاتے ہیں جیسے تم میں ہیں۔ ہاں میرا درتعداد فرق یہ ہے کہ مجھ پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی نازل کی جاتی ہے۔ جس کی بدولت میرا نام اور مقام بہت بلند ہو گیا۔

آیت نمبر ۴

قُلْ مُبْخَاكُم رَقِي هَلْ كُنْتُمُ الْآبَشَرُ رَ سُوْلَا هَے۔

تو کہہ سبحان اللہ میں تو نہیں ہوں مگر بشر رسول۔

رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ (۱۰)

مشرکین مکہ نے تعصب و عناد کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے چند فراموشی

تفہات طلب کیے تھے جو حکمتِ خداوندی کے خلاف تھے۔ ان کے حجاب میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو یوں ارشاد فرمایا کہ قُلْ يُبْحَاكَ وَيَقِيْ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكَ لَا تَخْلُقُ مَا تَشَاءُ لَكِنَّمَا يَرْثِيكَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ كُنْتُ مِنْ أَهْلِ الْإِيمَانِ (فیس)۔

حدیث نمبر ۱ | احادیثِ مبارکہ سے دلائل

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کرامؓ سے اپنا منصب بیان کرتے ہوئے

یہ فرمایا۔

إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ (الحدیث) کہ میں تو تماری طرح کا بشر ہوں۔

(بخاری شریف ص ۲۶۰، مسلم شریف ج ۱ ص ۲۱۳)

حدیث نمبر ۲

آپؐ نے ارشاد فرمایا

أَنَا مُحَمَّدٌ إِنَّمَا أَنَا مُحَمَّدٌ

بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ (الحدیث) اے میرے پروردگار میں محمد (صلی اللہ

علیہ وسلم) تو بشر ہوں مجھے غصہ بھی آ

جاتا ہے۔ (مسند احمد ص ۳۹۲)

حدیث نمبر ۳

خطبہ کسوف کے موقع پر آپؐ نے صحابہ کرامؓ سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ

مِثْلُكُمْ (الحدیث) اے لوگو! مجھ سے بات ہے کہ میں تو بشر

رسول۔ (الحدیث)

حدیث نمبر ۴

حجۃ الوداع کے بعد ایک خاص مقام اور مخصوص موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

نے خطبہ ارشاد فرمایا۔

اَللّٰهُمَّ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ خیر دار۔ اے لوگو بختہ بات ہے کہ
 بَوَ شَكَ اَنْ يَّاتِيَنِي رَسُوْلٌ رَّبِّي میں تو بشر ہوں، قریب ہے کہ میرے
 عَنْ وَجَلٍ فَاحْبِيبِ (الحديث) پاس میرے رب کا قاصد (ملک الموت)
 آ جائے اور میں اس کے حکم کی تعمیل کروں۔

(مسند احمد ص ۲۷۷ واللفظ للہ، دارمی ص ۲۲۲ مسلم ص ۲۷۹ و سنن الکبریٰ ص ۱۱۷)
 ناظرین کو ام اہم نے یہاں تک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی چار احادیث مبارکہ
 نقل کر دی ہیں۔ اس کے بعد صحابہ کرامؓ کے آثار نقل کیے جاتے ہیں۔ (فیاض)

اثر نمبر ۱ | آثار صحابہؓ سے دلائل

ترجمان القرآن جبرالامت حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ایک خطبہ ارشاد فرمایا جس میں یہ بھی مذکور ہے۔
 اَنْ رَّسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَیْہِ کہ بلاشبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 وَ سَلَوَقَدْ مَاتَ وَ اِنَّہٗ بَشَرٌ کی وفات ہو چکی ہے اکیونکہ تاکید آپ
 (الحديث، دارمی ص ۲۲۲) بشر تھے۔

اثر نمبر ۲

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم بشر تھے (کان بَشَرًا مِّنَ الْبَشَرِ) (شمائل ترمذی ص ۲۴۷ و ادب المفرد ص ۷۹)
 (لایام بخاری)

اثر نمبر ۳

قَالَتْ مَا كَانَ اَللّٰهُ بَشَرًا مَّت حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ نہ تھے جناب
 الْبَشَرِ اَلْح (مروار الطمان ص ۵۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مگر بشر میں سے بشر

اثر نمبر ۴

جلیل القدر صحابی حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے بھی آپ کو بشر کیا۔

(تلخیص المتدرک ص ۱۰۸)

اثر نمبر ۵

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعدد صحابہ کرامؓ نے جو قریش کے خاندان سے تعلق رکھتے تھے۔ ایک موقع پر آپ کو بشر کیا۔

(متدرک حاکم ص ۱۰۶)

ناظرین کرام! یہاں تک ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرامؓ کے پانچ اقوال نقل کر دیے ہیں آگے علماء اسلام اور فقہاء ملت و مفسرین و محدثین اور صوفیاء کرام کے اقوال نقل کیے جاتے ہیں۔ (فیاض)

اقوال علماء اسلام و مفسرین و محدثین کرامؓ

تمام علماء اسلام اور فقہاء ملت اس بات پر متفق ہیں کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہ الصلوٰۃ والسلام بشر تھے۔ صاف اور صریح الفاظ میں اپنی کتابوں میں وہ اس کا بلا خوف و تردید اظہار اور اعلان کرتے ہیں۔ ہم چند حوالے عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

نمبر (۱) (۲) (۳)

قاضی ابوالفضل عیاض بن موسیٰ المالکی المتوفی ۵۴۴ھ لکھتے ہیں کہ

قد قدّمنا انہ صلی اللہ علیہ

وسلم و سائر الانبیاء و الرسل

من البشر و ان جسمہ و ظاہرہ

خالص للبشر یجوز علیہ من

الافات و التّغیّرات و الاّلام

بلاشبہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ حضرت

محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور باقی تمام حضرات

انبیاء اور رسل علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر

تھے اور آپ کا جسم مبارک اور ظاہر خاص

والاسقام وتجزع كائس
الحمام ما يجوز على البشر
وهذا كله ليس بنقصه
فيه الخ (الشفا ص ۱۵۳ طبع مصر)

بشری تھا آپ پر وہ سب کچھ جائز ہے جو
اور انسانوں پر طاری ہو سکتا ہے۔ مثلاً
تکالیف مصائب آلام بیماریاں اور موت
کا پیالہ پینا وغیرہ اور ان سب امور کی
وجہ سے آپ کی شان میں کوئی کمی اور
نقص نہیں آتا۔

یہ عبارت اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل روشن اور صاف ہے۔ اس میں کوئی اشکال
نہیں ہے۔ اسی کے قریب الفاظ ہیں (بشر ۲) غلام بھی الدین برکلی الحنفی (المتوفی ۱۰۵۲ھ)
(بشر ۳) اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی الحنفی (المتوفی ۱۰۵۲ھ) کے (محمد صلی اللہ علیہ وسلم و
سائر الانبیاء من البشر بحکمہ) ملاحظہ ہو طریقہ محمدیہ ص ۱۱ طبع مصر و تکمیل الایمان طبع مکتبہ ص ۳۷

نمبر ۳

امام محمد بن محمد انکرو دی الحنفی (المتوفی ۸۲۷ھ) لکھتے ہیں کہ
لان النبی علیہ السلام بشر
والبشر جنس یلحقهم المعرفة
الامن اکرمهم الله اه
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں اور
بشر ایک ایسی جنس ہے جس کو عیب لاحق
ہو سکتا ہے۔ ہاں مگر جن کو اللہ تعالیٰ عزت
و قادی بزاز ص ۱۲ پر امش مالکیری طبع مصر) بخش دے۔

اس عبارت میں بھی تصریح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں۔ یہ الگ
بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو عصمت کی بلند پایہ
خلعت سے نوازا ہوتا ہے اور وہ معصوم ہوتے ہیں۔

نمبر ۵

علامہ جلال الدین الدوانی الشافعی (المتوفی ۹۲۸ھ) لکھتے ہیں کہ
النبی هو الانسان بعثه الله
نبی وہ انسان ہے جس کو اللہ تعالیٰ

إلى الخلق لتبليغ ما أوحى إليه مخلوق کی طرف تبلیغ احکام کی خاطر مبعوث
 (شرح عقائد جلالی ص ۱۱) کرتا ہے۔

بشر آدمی اور انسان یہ تمام الفاظ ہم معنی اور مترادف ہیں اور اس عبارت سے واضح
 ہوا کہ نبی انسان ہوتا ہے۔

نمبر ۶

محقق اخلاف حافظ ابن المہمام الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ

ان النبى انسان بعثه الله تحقیق سے نبی وہ انسان ہے جس کو
 لتبليغ ما أوحى إليه اللہ تعالیٰ اپنے نازل کیے احکام کی
 كذا الرسول فلا فرق - تبلیغ کے لیے مبعوث کرتا ہے اور اسی
 (السيرة مع السامرة ص ۱۳ طبع مصر) کو رسول کہتے ہیں سو اس لحاظ سے
 دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔

نمبر ۷ (۸)، (۹)

اسی کے قریب الفاظ میں شرح عقائد ص ۱۴ و ص ۹ للعلامہ التفتازانی (المتوفی ۷۲۸ھ)
 اور ملا صدق علی الحضرت ص ۱۲ اور رشیدیہ ص ۵ وغیرہ عقائد اور علم منظرہ کی مستند کتابوں میں

نمبر ۸

اہم جلال الدین سیوطی الشافعیؒ (المتوفی ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں کہ

والا فتبليغ في معنى الرسول رسول کے معنی میں مشہور یہ ہے کہ وہ الیہا
 انه انسان اوحى اليه بشرع انسان ہوتا ہے جس کی طرف شرع کی وحی کی
 و امر بتبليغها فان لم يؤمر جاتی ہے اور تبلیغ شرع کا مامور ہوتا ہے
 فنبى فقط (ترتيب الرادي ص ۱۹) اور اگر اسے تبلیغ شرع کا حکم نہ ہو، تو فقط
 نبی ہوتا ہے۔

یعنی اگر جدید شرح اور سنئے احکام کی تبلیغ کا حکم ہو تو وہ رسول ہوتا ہے اور اگر جدید

شرح کی تبلیغ کا حکم نہ ہو، بلکہ پہلی شریعت کی تبلیغ کا حکم ہو تو وہ نبی ہوتا ہے۔

نمبر ۱۱

امیرِ مہمان محمد بن اسماعیلؒ (المتوفی ۱۸۶ھ) لکھتے ہیں کہ

وفي لسان الشرع عبارة
عن اللسان انزل عليه شريعة
من عند الله بطريق الوحي
فاذا اوصى بتبليغها الى الغيب
سعى رسول الله
رسول السلام ص ۹ طبع مصر

اور شریعت کی اصطلاح میں نبی اس
السان کو کہتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کی
طرف سے وحی کے ذریعے شریعت نازل
کی گئی ہو اور جب اسے دوسرے
لوگوں کی خاطر اس شریعت کی تبلیغ کا
حکم دیا گیا ہو تو اسے رسول کہتے ہیں۔

نمبر ۱۲

علامہ محمد عابد بن الشامی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ بشر کی تین قسمیں ہیں
خواص جیسے حضراتِ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور درمیانے قسم کے جیسے حضراتِ صحابہ کرامؓ
وغیرہ اور عوام جس طرح دیگر لوگ (شامی ص ۳۹ طبع مصر)

نمبر ۱۳

اہم محمد بن عمر الرازیؒ (المتوفی ۶۰۶ھ) لکھتے ہیں کہ

كان محمد صلى الله عليه
وسلم من البشر
(تفسیر کبیر ص ۲۵ طبع مصر)

یعنی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم بشر تھے

نمبر ۱۴

حضرت شیخ اکبر محی الدین ابن عربیؒ (المتوفی ۵۴۱ھ) لکھتے ہیں کہ
وقال رسول الله صلى الله عليه
وسلم في كل وقت وهو في
آسية رسالت اور خلافت الہی کے بلند مرتبے

مرتبۃ الرسالۃ والخلافتہ پر فائز تھے یہی فرماتے رہے کہ میں تو
 العنا انا بشر مثلكم فامر بحجہ تمہاری طرح کا بشر ہوں آپ کے اس بلند مقام
 المرتبۃ عن معرفۃ نشأته نے آپ کو اپنی حقیقت کے اعتراف سے
 (توحات کیہ ص ۲۳ طبع مصر) نہیں روکا۔

یعنی اوجہ داس کے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو رسالت و خلافت کا اعلیٰ
 مقام مرحمت فرمایا ہے بایں ہمہ آپ نے اپنی بشریت کا صاف اور صریح الفاظ میں ذکر فرمایا
 ہے اور اس سے انکار نہیں کیا۔

مبصرہ ۱۵

حضرت مولانا جلال الدین رومیؒ را التوتی ملکہ ہم نے اپنی تنزی میں ایک حکایت بیان
 کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک چھوٹا سا بچہ تھا جو مکان کی چھت پر کھیل رہا تھا اور اس کے
 ماں باپ بھی کسی کام میں مصروف تھے زیادہ دیر سوئنگ رہے ہوں گے کہ مکان کی چھت پر
 ایک کھوکھلا سا پرنا لہ تھا جس کے ذریعے چھت کا پانی کو چہر میں بہتا تھا۔ اچانک وہ بچہ اس
 پر نہلے میں جا گھٹسا پر نالہ چونک گئی کی طرف آگے کی طرف بڑھا ہوا تھا۔ ماں باپ کو خیال ہوا کہ یہ
 اتنا مضبوط تو ہے نہیں، مبادا یہ کہ پر نالہ بچے کے وزن کو برداشت نہ کر سکے اور نیچے گر جائے
 اور بچہ ہلاک ہو جائے جب ماں باپ اس کے قریب گئے تاکہ اس کو پر نالے سے باہر نکالیں
 تو وہ نادان بچہ لاڈ میں آکر اور اندر گھٹسا چلا گیا جس سے ہر لمحہ خطرہ بڑھتا رہا اور ماں باپ حیب
 اس کو اپنی طرف بلاتے تو وہ اور دور ہوتا جاتا، بالآخر وہ بالوس ہو گئے کہ یہ نادان اور نادان پر
 بات نہیں مانتا اور پر نالہ الٹ گیا، تو یہ ہلاک ہو جائے گا کسی دانے جو یہ ماجرا دیکھ رہا تھا۔ ان
 کو یہ مشورہ دیا کہ اسی عمر کا کوئی بچہ فوراً نکلے سے لے آؤ اور اس کو مکان کی چھت پر بٹھا دو، یہ ننھا
 بچہ حیب اس کو دیکھے گا، تو بقاعدہ الجنس یعیل الی الجنس اس سے مانوس ہو کر تمنا
 بچہ بھی پر نالے سے باہر نکل آئے گا، چنانچہ ایسا ہی کیا گیا اور مکان کی چھت پر ہم عمر بچے کو
 دیکھ کر وہ بچہ بھی پر نالے سے نکل آیا، اس کی میان بچی اور ماں باپ کی پریشانی کا ازالہ ہوا اس

واقعہ کو اپنے مخصوص انداز میں بیان کرنے کے بعد مولانا رومی فرماتے ہیں کہ
 زان بود جنس بشر بہ بنیہاں تا بہ جنسیت رہند از نادواں
 یعنی اسی وجہ سے حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام جنس بشر سے ہیں تاکہ جنسیت
 کی وجہ (مصائب اور کمزاری کے) پر نالے سے ان کو نکال لائیں اور حقیقت بھی یہی ہے کہ
 نبیز جنس سے فائدہ اٹھانا اور اس کے اسوۂ اور سیرت پر چلنا خاصا مشکل کام ہے۔

نمبر ۱۴

حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی (المتوفی ۸۵۵ھ) فرماتے ہیں کہ
 اسے براہِ رُوحہ صلی اللہ علیہ وسلم ہاں اسے بھائی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم یاد دہ
 عقوشانِ بشر بود و بدایعِ حدوث اس بندہ شان اور مرتبے کے بشر تھے
 و امکانِ مستم۔ اور حدوث و امکان کے واسطے سے تعف

مکتوب ۳، دفتر اول ص ۱۷۱ (میں اتر رہا) تھے۔

یعنی نہ تو آپ قدیم اور واجب تھے اور نہ ازل وابدی تھے بلکہ بشرِ حادث اور ممکن
 تھے اور دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ
 نئے بنی کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام با علمہ
 در نفسِ انسانیت برابر اند و در حقیقت
 و ذات ہم متحد تھاقل باعتبار صفات
 کاملہ آمدہ است۔
 تو نہیں دیکھتا کہ حضرات انبیاء کرام
 علیہم الصلوٰۃ والسلام ہم لوگوں کے ساتھ
 نفسِ انسانیت میں برابر ہیں اور حقیقت و
 ذات کے لحاظ سے سب کے ساتھ متفق ہیں

دفتر اول حصہ چارم ص ۱۲۸

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ

نمبر ۱۵

آقا در نبوت و رسالت درجہ الیت
 ہر مال نبوت اور رسالت میں نبی کے لیے
 مرنی ملا کہ ملک ہاں رسیدہ است
 ایک ایسا درجہ ہے جس تک فخر شہ نہیں پہنچ

دال ورجہ ازراہ مختصر خاک آئدہ است سکنا اور وہ درجہ اصل میں مٹی سے حاصل
کہ مخصوص بہ بشر است ۔ ہوتا ہے جو بشر کے ساتھ مخصوص ہے
درمکتوبات دفتر اول حصہ چہارم ص ۱۲۳

نمبر ۱۷

مشہور معروف صاحب مال و وجہ علامہ بصیری (المتوفی ۱۲۸۵ھ) فرماتے ہیں کہ
قمیلغ العلوم فیہ اندہ بشر واندہ خیر خلق اللہ کلہم
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں مبلغ علم یہی ہے کہ آپ بشر ہیں اور
آپ بلا شک اللہ تعالیٰ کی ساری مخلوق سے بہتر ہیں

نمبر ۱۸

مصر کے مشہور عالم شیخ محمد عبده (المتوفی ۱۳۲۲ھ) لکھتے ہیں کہ
والانبیاء افضل البشر بالاجماع حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
(تفسیر النار ص ۶۰۸ طبع مصر) بالاجماع افضل البشر ہیں۔

نمبر ۱۹

علامہ محمد بن حمید الباقی بن یوسف الزرقانی المالکی (المتوفی ۱۲۲۵ھ) تو یہاں تک تصریح
فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک ناموں میں سے ایک نام ہی بشر ہے ۔
زرقانی شرح مواہب ص ۱۲۳ طبع مصر

نمبر ۲۰

محدث کبیر امام البرہان محمد بن ادریس الامام الحافظ الکبیر (المتوفی ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں کہ
ما نجد لابی بکر وعمر فضیلة ہم حضرت ابوبکر اور عمرؓ کی اس عیبی اور کوئی
مثل هذه الفضیلة لاحتیلتها نفیلت نہیں پاتے کہ ان کا مادہ اس مٹی سے بنا
من طینة رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم ہے جس مٹی سے جناب رسول اللہ صلی اللہ
(مختصر تکرر الترقی بعد الوایب شماری ص ۱۲۳ طبع مصر) علیہ وسلم کا وجود مسعود تیار ہوا ہے۔

احادیث میں آتا ہے کہ جہاں کی مٹی اور غیر تر تھا ہے، مرنے کے بعد انسان اسی مقام پر پہنچا دیا جاتا ہے اور تواتر کے ساتھ ثابت ہے کہ تینوں بزرگ روضۂ اقدس کے اندر پہلو بہ پہلو قبروں میں تشریف فرما ہیں۔

یہ مختصر اور مخصوص حوالے منصف مزاج آدمی کے لیے بالکل کافی ہیں۔ ہاں ضدی اور ہٹ دھرم کے لیے دلائل کا انبار بھی ناکافی ہے۔

اقوال فقہاء کرامؒ

یہ یاد رہے کہ فقہاء کرامؒ وہ محتاط طبقہ ہے جو جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ادنیٰ سے ادنیٰ توہین کو بھی صاف اور صریح الفاظ میں کفر کہتا ہے اور اس کے مرتکب کو قابلِ گردن زدنی سمجھتا ہے، مگر بایں جہر وہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور علیٰ الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو صریح الفاظ میں انسان اور بشر تسلیم کرتا ہے۔

منبر

امام طاہرین احمد الحنفیؒ (السنن ۱/۲۵۳) کہتے ہیں کہ

وفي المحيط من شتم النبي	محیط میں ہے کہ جس شخص نے آنحضرت
صلى الله عليه وسلم واهاته	صلی اللہ علیہ وسلم کو برا کہا اور آپ کی
او عابه في امور دينه او في	توہین کی یا دینی امور میں آپ کا عیب
شخصه او وصف من	نکالا یا آپ کی ذات یا آپ کے ذاتی
اوصاف ذاته سواء كان	اوصاف میں سے کسی صفت میں عیب لکھا
الشاتم مثلاً من امته او	عام اس سے کہ برا کہنے والا آپ کی امت
غيرها و سواء كان من	سے ہر یا غیر ہو اور عام اس سے کہ ذاتی
اهل الكتاب او غيرهم	ہر یا حربی اور برابر ہے کہ آپ کی برائی
ذميا كان او حر بيا	یا اہانت یا عیب قصد اس سے سرزد

سواء كان الشتم او لاهانة
او العيب صادراً عنه عمداً
او سهواً او غفلةً او جهلاً
فقد كفر خلوداً بحيث ان قاب
لم تقبل توبته ابداً ولا
عند الله ولا عند الناس
وحكمة في الشريعة المطهرة
عند متاخرى المعجتهدين
اجماعاً وعند المتقدمين
القتل قطعاً ولا يداهن
السلطان في نائبه في حكمه
مذكرة

قتله اه

(علاء الفتاوى ص ۲۷۷)

فتاویٰ کرام کا یہ فیصلہ بھی اچھی طرح ملاحظہ کیجئے اور پھر یہ بھی دیکھئے کہ وہ کس طرح
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو انسان اور بشر کہتے ہیں۔ اگر اس لفظ میں توہین و بے ادبی کا
ادنیٰ سا شائبہ بھی ہوتا تو وہ ہرگز آپ کو بشر نہ کہتے، بلکہ بشر کہنے والوں کے خلاف اور نہ ہی
تو فتویٰ ہی صادر فرمادیتے۔

مفسر ۲

فتاویٰ کرام اور علماء ملت نے اس کی صراحت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے بشر ہونے کا اقرار عقیدہ ضروریات دین میں سے ہے۔ اگر کوئی شخص آپ کے بشر ہونے
کا انکار تو کیا محض لاعلمی کا اظہار بھی کرے، تب بھی وہ کافر ہے کہ اس نے ایک بنیادی
عقیدہ کے معلوم نہیں کیا، چنانچہ فقہ حنفی کی معتبر و مستند کتابوں میں ہے کہ

ومن قال لا ادرى ان النبى
صلی اللہ علیہ وسلم کان
انبياً او جنياً يـكفر۔
جو شخص یہ کہے کہ میں نہیں جانتا کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم انسان تھے یا جن تو
وہ شخص کافر ہے۔

(نعمان بن عبد بن صفحہ ۱۳۵ طبع ہندوستان)
عالمگیری ص ۲۹ طبع مصر

یعنی اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا اقرار ایک بنیادی عقیدہ ہے
اور وہ شخص اس سے بے خبر ہے۔

تفسیر (۳)

علامہ ترقانی الماکلی (محمد بن عبد الباقی المتوفی ۱۲۲۲ھ) شرح مواہب میں لکھتے
ہیں کہ

پس اگر کوئی کہے کہ کیا آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم کے بشر اور اہل عرب میں سے

ہونے کا علم صحت ایمان کے لیے شرط

ہے یا وہ فرض کفایہ ہے کہ ماں باپ سے

ایک نے تمیز والے بچے کو اس کی تعلیم

دے دی، تو اس کی طلب دوسرے سے

ساقط ہو جائے گی۔ اس کا جواب شیخ

ولی الدین احمد بن عبد الرحیم العزقی الحافظ

ابن الحافظ نے یہ دیا ہے کہ صحت ایمان

کے لیے یہ شرط ہے کہ پس اگر کسی شخص نے

یہ گمان میں اس بات کا ایمان رکھتا ہوں

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام مخلوق

فان قلت هل العلم بكونه

صلی اللہ علیہ وسلم بشر

ومن العرب شرط في صحة

الايمان او هو من فروض

الكفاية على الابوين مثلاً

فاذا علم احد هما قلده

المستبين ذلك سقط طلب

عن الآخر لاجاب الشيخ

ولی الدین احمد بن عبد الرحیم

العزقی الحافظ ابن الحافظ

فی صحة الايمان فلو قال شخص

او من برساله محمد صلی اللہ

علیہ وسلم الی جمیع الخلق
 ولكن لا ادري هل هو من البشر
 او من الملائكة او من الجن
 ولا ادري هو من العرب
 او العجم فلا شك في كونه
 لتكذيبه القرآن لقوله تعالى
 هو الذي بعث في الامم
 رسولا منهم وقال تعالى
 ولا اقول مكسر اني ملوك
 وجحد ما تلقاه قرون الاسلام
 خلف عن سلف وصار معلوما
 بالضرورة عند الخاف
 والعام ولا اعلم في ذلك
 خلافاً
 (الزرقانی ص ۲۷۷ شرح سوانح ابن مہدی)

تفسیر (۴)

علامہ سید محمود اوسى الحنفى ر المتوفى سنة ۱۲۷۷ھ کہتے ہیں کہ
 وقد سئل الشيخ ولي الدين
 العراقي هل العلم بكونه
 صلى الله عليه وسلم لبشر
 ومن العرب شرط في
 صحته الايمان ومن المفروض
 شيخ ولي الدين عزائي سے سوال کیا گیا کہ
 کیا یہ جاننا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 بشر اور عربی ہیں صحت ایمان کے لیے
 شرط ہے یا یہ فرض کفایہ ہے تو انہوں
 نے اس کا جواب دیا کہ یہ صحت ایمان

کی طرف بھیجے گئے ہیں لیکن میں نہیں جانتا کہ آپ
 بشر تھے یا فرشتے یا جن یا یہ کہ میں نہیں جانتا کہ آپ
 عربی تھے یا عربی لڑا اس شخص کے کفر میں کوئی شک نہیں ہے نہ کہ
 اس نے قرآن کی تکذیب کی ہے کیونکہ
 اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ خدا تعالیٰ کی
 وہ ذات ہے جس نے اُمّتوں میں انہی
 میں سے رسول بھیجا اور تیز فرمایا کہ
 تو کہہ دے کہ میں تم سے یہ نہیں کہتا
 کہ میں فرشتہ ہوں اور اس نے اس چیز
 کا بھی انکار کیا جو اسلامی اقدار میں
 سلف و خلف سے توازن سے چلی آتی
 ہے اور جو چیز حرام و خواص کے ان
 بالبداهتہ معلوم ہے اور مجھے اس میں
 کسی کا کوئی اختلاف معلوم نہیں ہے۔

انکفایۃ فاجاب بانه شرط فی صحۃ الایمان ثم قال فلو قال شخص او مرتبہ برسالۃ محمد صلی اللہ علیہ وسلم الی جمیع الخلق لکن لا ادری هل هو من البشر او من الملائکۃ او من الجن او لا ادری هل هو من العرب او العجم فلا شک فی کفرہ لتکذیبہ القرآن وجحدہ ما تلقته قرون الاسلام خلفا عن سلف وصار معلوماً بالضرورة عند الخاص والعوام ولا علم فی ذلک خلافاً لفلو کان یغیباً لا یعرف ذلک وجب تعلیمہ ایاہ فان جحدہ بعد ذلک حکماً بکفرہ (تفسیر روح المعانی ج ۱۲ طبع مصر)

کے لیے شرط ہے مگر کسی شخص نے یہ کہا کہ میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کو تمام مخلوق کے لیے مانتا ہوں لیکن میں یہ نہیں جانتا کہ آپ بشر تھے یا فرشتہ یا جن ؟ یا یہ کہا کہ میں نہیں جانتا کہ آپ عرب تھے یا عجمی تو اس شخص کے کفر میں کوئی شک نہیں کیونکہ اس نے قرآن پاک کی تکذیب کی ہے اور اس چیز کا انکار کیا ہے جس کی خلف و سلف تمام قرون اسلام میں تلقی بالقبول کرتے رہے اور جو چیز خاص و عام کے نزدیک بالبدیہ معلوم ہو چکی ہو اور میں اس میں کسی قسم کا کوئی اختلاف نہیں جانتا پس اگر کوئی شخص یہی ہے جو اس کو نہیں جانتا تو اس کو اس کی تعلیم دینا واجب ہے۔ اگر تعلیم کے بعد بھی وہ اس کا انکار کرے تو ہم اس کے کفر کا حکم دیں گے۔

تفسیر (۵) (۶)

علامہ صوفی عمر بن احمد خیر لوطی (صاحب قصیدہ بردہ) (المتوفی ۸۰۰ھ) کا اسی قسم کا مضمون ملاحظہ ہو۔ (قصیدۃ الشہدۃ شرح القصیدۃ البردۃ ص ۹ طبع استنبول اور بحر الرائق ص ۱۳۱ میں بھی مجمل اس کا ذکر ہے۔)

خود فرمائیے کہ کس وضاحت سے یہ اکابر علماء اسلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت اور آپ کے عربی ہونے سے جہالت کو کفر قرار دیتے ہیں، کیونکہ یہ بنیادی عقیدہ ہے

آپ کی بشریت کا ثبوت ایک اور انداز سے

انسان آدمی اور بشر کا مادہ خاکی اور مٹی سے ہے جیسا کہ قرآن کریم کے حوالے سے پہلے گزر چکا ہے اور مٹی ہی سے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر خاتم النبیین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی خلقت اور پیدائش ہوئی ہے۔ اس میں شک و شبہ کی مطلقاً کوئی گنجائش نہیں ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مادہ کے لحاظ سے مٹی سے ہوئی ہے۔

منبر

حضرت ملا علی القاری الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ

روى ابن الجوزى فى الوفاء	امام ابن الجوزىؒ نے کتاب الوفاء میں
عن كعب الاحبار انہ تعالى	حضرت كعب احبارؒ سے روایت کی ہے
لما اراد ان يخلق محمداً صلى الله	کہ جب اللہ تعالیٰ نے یہ ارادہ فرمایا کہ
عليه وسلم امر جبرائيل	وہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا
عليه الصلوٰۃ والسلام ان	کرے، تو اس نے حضرت جبرائیلؑ
يا كئيلة بالطينة البيضاء	علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حکم دیا کہ وہ سفید
في بطنى ملاء من ملائكة	مٹی لے آئے، چنانچہ وہ فردوس کے
الفردوس و قبض قبضة	فردوسوں کی جماعت میں آئے اور آپ
من موضع خبوة بيضاء	کی قبر مبارک کی جگہ سے سفید اور درختوں
فقيرة فعجنت بماء التسميم	مٹی کی ایک مٹھی بھر لی۔ سو وہ مٹی تنیم
۵ (شرح الشفاء ص ۲۶ طبع مصر)	کے پانی سے گوندھی گئی۔

اور پھر اسی مقام مبارک میں رجو ہمارے اور جمہور اہل اسلام کے عیندے کے موافق عرض الہی سے بھی افضل ہے، آپ بعد از وفات دفن کیے گئے اور اسی مقام میں حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو دفن ہونے کا لالہ وال شرف حاصل ہوا۔

— نمبر ۲ —

بیعتی وقت حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۳۵ھ) لکھتے ہیں کہ مسئلہ: ممکن ہے کہ بعض اولیاء بعض انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی باقی مٹی سے پیدا ہوئے ہوں نیز یہ کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی باقی مٹی سے بنے ہوں۔ انتہی (ارشاد الطالبین ص ۱۹)

— نمبر ۳ —

بریلوی فرقہ کے قائد اور روح رواں مولوی احمد رضا خان صاحب کا اقرار (مولوی احمد رضا خان صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود مبارک مٹی سے بنا اور آپ بشر ہیں، چنانچہ وہ ایک مقام پر علامہ خطیب بغدادیؒ کی کتاب المتفق والمفترق کے حوالے سے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے طریق سے ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میں ابو بکرؓ و عمرؓ ایک مٹی سے بنے۔ اسی میں دفن ہوں گے۔ السنۃ الاثیقہ ص ۵۹ اس حدیث کا تذکرہ قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتیؒ نے بھی کیا ہے (ملاحظہ ہو ارشاد الطالبین ص ۴۴) اور خان صاحب کے حاشیہ پر اس پر فائدہ یوں لکھا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم اقدس جس خاک پاک سے بنا صدیق و وفادار و حق اسی مٹی سے بنے۔

بریلوی علماء کے اقوال سے آپ کی بشریت کا ثبوت

— نمبر ۱: خان صاحب بریلویؒ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں مگر عالم علوی سے لاکھ درجہ اشرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں، مگر ادراج و ملائکہ سے ہزار

درجہ الطف وہ خود فرماتے ہیں سنت کھٹکھٹ میں تم جیسا نہیں ویوئی سنت کھٹکھٹ
میں تمہاری ہیئت پر نہیں ویوئی ایکو مشلی تم میں سے کون مجھ جیسا ہے۔ آخر علامہ
خفاجی کا ارشاد سنا کہ حضور کا بشر ہونا نور درخشندہ ہونے کے منافی نہیں اھ زللی الغی صلا

مجموعہ ۱۲

اور یہی خان صاحب ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ جس طرح اجماع اہل سنت ہے
کہ بشر میں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سوا کوئی معصوم نہیں جو دوسروں کو معصوم مانے۔
اہل سنت سے خارج ہے (دوام العیش فی ان الاصل من قریش طبع حنی برلی ۱۳۳۷ھ
صفحہ ۱۵۱)

مجموعہ ۱۳

مشہور بریلوی عالم حکیم مولوی ابوالحسنات سید محمد احمد صاحب سابقہ خطیب جامع مسجد
ذریفان لاہور لکھتے ہیں۔

سوال : بنی کون ہے اور کس لیے دنیا میں آتا ہے ؟
جواب : بنی وہ بشر ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہدایت کے لیے آئے اور احکام الہیہ
اس پر فدا کی طرف سے بذریعہ وحی آتے ہوں۔
سوال : جس قدر انبیاء گزرے یہ سب بشر تھے یا کچھ اور بھی۔ ؟
جواب : انبیاء سب بشر تھے۔

(حق سلسلہ دنیات حصہ اول یعنی العقائد ص ۱۵۷ مطبوعہ مشعبہ اشاعت مرکزی انجمن

حزب الاحناف لاہور)

اس عبارت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام

لے علامہ خفاجی کے الفاظ میں ہیں وکونہ بشر لا ینا فیہ کما توھم الخ

(تیسرا ایضاً ص ۲۸۶ طبع حصر)

ترجمہ : اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بشر ہونا نور ہونے کے منافی نہیں جیسا کہ دہم کیا ہے۔

بشرِ حق۔ کسی اور نور سے نہ تھے۔

نمبر (۴)

مولوی نعیم الدین مراد آبادی صاحب کی چند عبارتیں ملاحظہ ہوں۔

(۱) محمد صلی اللہ علیہ وسلم قریشی جن کے حب و نسب کو تم خوب پہچانتے ہو کہ تم میں سب سے عالی نسب ہیں اور تم ان کے صدق و امانت زہد و تقویٰ طہارت و تقدس اور اخلاق حمیدہ کو بھی خوب جانتے ہو اھرحاشیہ قرآن ص ۳ ص ۲، اگر آپ فور ہوتے تو عربی و قریشی اور حب و نسب کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

(۲) کفار نے پہلے تو بشر کو رسول ہونا۔ قابل تعجب و انکار قرار دیا اور پھر جب حضور کے معجزات دیکھے اور یقین ہوا کہ ایشیہ کے مقدس سے بالاتر ہیں تو آپ کو ساحر بتایا ان کا یہ دعویٰ تو کذب و باطل ہے، مگر اس میں بھی حنفیہ کے کمال اور اپنے عجز کا اعتراف پایا جاتا ہے۔ (حاشیہ قرآن ص ۳ فک)

(۳) اور خواص بشر یعنی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام خواص ملائکہ سے افضل ہیں اور صلواتے بشر عوام ملائکہ سے۔ حدیث شریف میں ہے کہ مومن اللہ کے نزدیک ملائکہ سے زیادہ کرامت رکھتا ہے، وجہ یہ ہے کہ فرشتے طاعت پر مجبور ہیں۔ یہی ان کی سرشت ہے۔ ان میں عقل ہے شہرت نہیں اور بہائم میں شہوت ہے عقل نہیں اور آدمی شہوت و عقل کا جامع ہے تو جس نے عقل کو شہوت پر غالب کیا، وہ ملائکہ سے افضل ہیں اور جس نے شہوت کو عقل پر غالب کیا وہ بہائم سے بدتر ہے۔ انتہی (حاشیہ قرآن ص ۲۱۹ خ ۱۵۸)

اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں اس کا ذکر فرمایا ہے جب حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی قوم کے پاس بلسلہ تبلیغ پہنچے اور حق کی بات انہیں سنائی، تو کافروں نے کہا کہ تم ہمارے جیسے آدمی اور بشر ہو تو نہیں ان کی پوجا سے روکنا چاہتے ہو، جن کو ہمارے باپ دادا پوجتے تھے۔ اب تم ہمارے پاس کوئی روشن مسئلہ لاؤ۔ اس کے جواب میں۔

قالت لہم رسولہم الن ان کے رسولوں نے ان سے کہا ہم

نحن الا لبشر مثلكم ولكن
الله يامن على من يشاء ط
ہیں تو تمہاری طرح انسان مگر اللہ اپنے
بندوں میں جس پر چاہے احسان فرماتا

(پاک سورہ ابراہیم ۲) ہے۔ !

یہ ترجمہ خان صاحب بریلوی کا ہے اس کے حاشیے پر مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں:
(۴) شک اچھا یہی مانو کہ ہم واقعی انسان ہیں اور نبوت وہ حالت کے ساتھ برگزیدہ

کرتا ہے اور اس منصب عظیم کے ساتھ مشرف فرماتا ہے (صفحہ ۲) اس عبارت میں ان کے ذہن
کی تاہم وہی دیکھیے کہ نہ تو مانتے بنے نہ انکار کرتے بقول کے نہ اٹھتے بنے نہ ٹھٹھکتے بنے۔

(۵) (ایک طویل عبارت کے آخر میں) کو کسی امتی کو روانہ نہیں کہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
سے مماثل ہونے کا دعویٰ کرے، یہ بھی ملحوظ رہنا چاہیے کہ آپ کی بشریت بھی سب سے
اعلیٰ ہے۔ ہماری بشریت کو اس سے کچھ بھی نسبت نہیں (صفحہ ۶۹ فلک)

یہ جو کچھ کہا ہے بالکل بجا اور درست ہے، لیکن اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
بشریت بھی تو تسلیم کی گئی ہے اور اس خاندان کی ابتداء میں یوں لکھتے ہیں کہ (جس میں اللہ
انا بشر مثلكم الا انہ کی تفسیر کی گئی ہے) ظاہر میں کہ میں دیکھا بھی جاتا ہوں میری بات
سنی بھی جاتی ہے اور میرے تہارے درمیان میں بظاہر کوئی غصی مغایرت بھی نہیں ہے۔
تو تمہارا یہ کہنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ میری بات نہ تمہارے دل تک پہنچے نہ تمہارے سننے میں
آئے اور میرے تہارے درمیان کوئی روک ہو بجلائے میرے کوئی غیر جنس یا فرشتہ آتا تو تم
کہہ سکتے تھے کہ نہ وہ ہماری دیکھتے میں آئی، نہ ان کی بات سننے میں آتی، نہ ہم ان کے
کلام کو سمجھ سکتے۔ ہمارے ان کے درمیان کو غصی مغایرت ہی بڑی روک ہے۔ لیکن یہاں تو
ایسا نہیں ہے (صفحہ ۶۹ پہلے تو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو دلی زبان سے واقعی
السان تسلیم کیا تھا، لیکن یہاں ظاہر اور بظاہر کا لفظ لول کر اپنے یہ عقیدہ کی وجہ سے اپنے لیے
چور دروازے کی گنجائش فراہم کر رہے ہیں، لیکن ساتھ ہی ساتھ آپ کی بشریت کے اقرار سے
مستتر بھی نہیں پاتے، عجیب محضے میں اچھے جوئے میں کہ نہ جانے اندر نہ پاسے رفتن۔

ابن مولوی نعیم الدین صاحب نے عقائد پر ایک چھوٹا سا رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہے کتاب العقائد و مباحثہ پہلے ان کی زندگی میں ہندوستان میں طبع ہوا تھا اور اب لاہور میں دو جلد طبع ہوا ہے۔ لوری کتب خانہ بازار داتا صاحب لاہور اور ہفت روزہ سواد اعظم لاہور اس رسالے کے صریح پر سرخی قائم کی ہے "نبوت کا بیان" اور اس کے نیچے یہ لکھا ہے "اللہ تعالیٰ نے خلق کی راہنمائی کے لیے جن پاک بندوں کو اپنے احکام پہنچانے کے واسطے بھیجا ان کو نبی کہتے ہیں انبیاء بشر ہیں جن کے پاس اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی آتی ہے۔ الخ اب لوری کتب خانہ کے غازیوں نے سچلے کے بشر کے لفظ کو لے کر لکھا ہے اور اس بددیانتی سے وہ اپنا باطل عقیدہ محفوظ رکھنے کا اہتمام کھائے بیٹھے ہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ اور اسی کتاب کے صریح پر ہے۔

سوال: کیا جن اور فرشتے بھی نبی ہوتے ہیں؟

جواب: نہیں نبی صرف انسانوں میں ہوتے ہیں اور ان میں فقط مرد کو نبی عورت نبی نہیں ہوتی انتہی۔

ان صریح عبارات سے معلوم ہوا کہ تمام حضرات انبیاء کو کرام علیہ الصلوٰۃ والسلام انسان آدمی اور بشر تھے اور علی الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔

ممبر ۵

مفتی احمد یار خان صاحب بدایونی ثم گجراتی لکھتے ہیں۔

نبی جنس بشر میں آتے ہیں اور انسان ہی ہوتے ہیں جن یا فرشتہ نہیں ہوتے اھر

(ماہ الحلق ص ۱۶)

داناظرین کرام ہم اس بحث کو پیر مر علی شاہ گولڑوی کے فتوے پر ختم کرتے ہیں، (فیاض) جناب پیر مر علی شاہ گولڑوی سے کسی نے سوال کیا کہ مفسرین کرام نے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جادو کیا گیا، تو اس اثر کے ازالہ کے سلسلہ میں معوذتہ کا نزول ہوا۔ سوال یہ ہے کہ آپ پر جادو کا اثر کیا معنی رکھتا ہے؟ تو بظاہر شان نبوت کے خلاف

ہے۔ (مکملہ) اس کا جواب پیر صاحب نے لیں دیا ہے۔

الجواب هو الصواب ۱۔ واقعہ مسخورت ذات بابرکات جناب سرور کائنات
 صلی اللہ علیہ وسلم صبح و درست ہے اور معوذتین کا شان نزول بھی بالافتاق مفسرین ہی
 واقعہ معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ اس بارہ میں بکثرت احادیث مروی ہیں، مگر اس واقعہ کے
 وقوع سے کوئی حدیث و اعتراض نہیں وارد ہوتا ہے۔ کیونکہ جیسے اور لوازمات بشریہ مثلاً
 کھانا، پینا، سونا، مر لیں ہونا، من حیث الانسانیات ذات مبارکہ کے ساتھ لگا ہوا تھا ہی
 طرح انہر مکر بھی من حیث البشریہ ہے نہ من حیث النبوة اھ (فتاویٰ مصریہ ص ۱۷۱)
 طبع سول اینڈ ملٹری پریس صدر راولپنڈی، اور اسی فتویٰ میں آگے چل کر لکھتے ہیں کہ
 اور اگر مقابلہ من حیث النبوة نہ ہو تو پھر نبی کو تکلیف و ایذا پہنچ جاتی کوئی مستعبد امر
 نہیں ہے، بلکہ یہ خاصا بشریت ہے جیسے اور لوازمات بشریہ سے نبی متبرا نہیں ہوتا جیسے
 ہی دنیاوی تکالیف و مصائب سے بھی پاک نہیں ہو سکتا ہے۔ اھ (ص ۱۷۲)

باب دوم

ناظرین کرام! اس باب میں ہم فریقِ مخالف کے دلائل کے جوابات قرآن کریم و احادیث مبارکہ اور مفسرین محدثین فقہاء کرام و صوفیائے عظام کے فرمان و اقوال کی روشنی میں پیش کرتے ہیں (فیاض)

پہلی دلیل | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے پر پہلی دلیل یہ پیش کی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ
کِتَابٌ مُبِیْنٌ ۝ یَهْدِیْ بِہِ اللّٰهُ
مَنْ اَقْبَعَ رِضْوَانُہٗ سُبْحٰنَ
السَّکُوْمِ - الاٰیۃ -
رَبِّ مَادَہ - ۳۰

بے شک تمہارے پاس آئی ہے۔ اللہ
تعالیٰ کی طرف سے روشنی اور کتاب
ظاہر کرنے والی جس سے اللہ تعالیٰ ہدایت
کرتا ہے اس کو جو تابع ہو اس کی رضا
کا سلامتی کی راہوں کی۔

کہنے والے کہتے ہیں کہ اس میں لفظ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی مراد ہے اور چونکہ نور عطف سے کتاب کا ذکر کیا گیا ہے اور معطوف و معطوف علیہ مغایر ہوتے ہیں۔ لہذا نور اللمع شے ہے اور کتاب مجید۔

الجواب | اس میں لفظ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس میں معطوف و معطوف علیہ کا ذاتاً تغایر نہیں، بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے۔ مطلب یہ ہے کہ قرآن کریم روشنی ہی ہے اور وہ بات کو کھول کر بھی بیان کرتا ہے اور اس کا ایک قرینہ تو یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی کا ذکر اسی آیت کے

شریح میں مستقل ہو چکا ہے۔ یا اھل الکتاب قد جاءكم رسول ما كان منكم من قبله فاعلموا ان الله قد جاءكم بالبرهان والحق اور آخر میں کتاب کا ذکر ہے جو روشن بھی ہے اور مبین بھی ہے اور دوسرے قرینہ یہ ہے کہ آگے دیہدی بہاء میں ضمیر مفرود ہے۔ اگر نور سے آپ کی ذات گزری اور کتاب میں سے الگ چیز مراد ہوئی، تو ضمیر تثنیہ کی بہمان سب تھی لیکن چونکہ نور اور کتاب میں ایک ہی شے ہے۔ اس لیے ضمیر مفرود کی بہمان سب رہی۔ گویا سیاق و سباق اور ماقبل و مابعد دونوں اس کے معین ہیں کہ اس مقام پر نور سے قرآن کریم مراد ہے۔ علاوہ ازیں قرآن کریم میں دوسرے مقامات پر نور قرآن کریم کی صفت بیان ہوئی ہے۔ مثلاً ایک مقام پر آتا ہے۔

وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ كِتَابَ نُورٍ مُّبِينًا
(رَبِّ النَّارِ - ۲۴)

اور نازل کی ہم نے تمہاری طرف روشنی واضح۔

اور دوسری جگہ یوں ارشاد ہوتا ہے۔

فَالَّذِينَ آمَنُوا بِهِ وَاعْتَمَسُوا^۱ بِهِ وَكَفَرُوهُ^۲ وَأَقْبَعُوا^۳ النَّوْزَ الَّذِي^۴ أُنْزِلَ^۵ مَعَهُ^۶ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ^۷

جو اس پر نازل کیا گیا، تو وہ ہی لوگ

کامیاب ہیں۔

(رَبِّ، اعراف، ۹)

اور ایک مقام پر اس طرح ارشاد ہوتا ہے کہ

مَا كُنْتُ مَكْدُوبِي^۱ مِمَّا الْكِتَابُ^۲ وَالْإِيمَانُ^۳ وَلَكِنْ جَعَلْنَاهُ^۴ نُورًا^۵ تَهْدِي^۶ بِهِ^۷ الْاٰيَةُ^۸

تو نہ جانتا تھا کہ کتاب کیا ہے اور ایمان

(کی تفصیل) کیا ہے اور لیکن ہم نے اس

کتاب کو نور بنایا، اس سے راہنمائی

کرتے ہیں۔

(رَبِّ، الشوری، ۵)

ایک اور مقام پر اس طرح ارشاد ہوتا ہے۔

فَاٰمَنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ سُوۡرَةُ اٰلِ اٰمُرِ الْمَدٰىنِ ۱۰
وَالَّذِيۡ اَنْتُمْ لَمَّا۔ رسول پر اور اس نور پر جو ہم نے نازل کیا۔

(یشک - المتعابین ۱۰)

ان تمام مقامات میں نور قرآن کریم کو کہا گیا ہے اور یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین کرام نے نُورٌ وَكِتٰبٌ مُّبٰیۡنٌ میں نور سے قرآن مراد لی ہے۔ ہاں بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مقدس سنی بھی مراد لی ہے، لیکن وہی مفسرین کرام اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت اور انسانیت کا کھلے لفظوں اقرار کرتے ہیں تو اس کا مطلب لائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر آدمی اور انسان ہوئے ہوئے نور تھے۔

ہم نے قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللّٰهِ نُورٌ وَكِتٰبٌ مُّبٰیۡنٌ پہلا اعتراض کی تفسیر میں جو باتیں عرض کی ہیں، وہ اپنی جگہ بالکل واضح اور کھچ ہیں۔ مگر ہمارے اس جواب پر بریلوی عالم مولوی غلام رسول سعیدی صاحب مؤلف توضیح البیان اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

قرآن کریم میں ایسی بے شمار تفسیریں موجود ہیں جن میں امور متعددہ کی طرف ضمیر واحد کا مانی سبیل البدیئۃ الصیح البدیئۃ کمالا یغنی علی المتدرب۔ سفدر ارجاع کیا گیا ہو، لیکن بعض رسالت کا کیا علاقہ؟ کہ مولوی سرفراز صاحب کو پورے قرآن میں صرف ہی ایک مقام گھٹکا ہے۔ (توضیح البیان ص ۱۴)

مؤلف مذکور کا یہ سب بیان فضول ہے۔ اس لیے کہ ہم نے اس کا انکار تو ابواب نہیں کیا کہ متعددہ امور کی طرف مفرد کی ضمیر راجع نہیں ہو سکتی اور نہ اس کا انکار کیا ہے کہ قرآن کریم میں اور مقامات میں صرف یہ ہی ایک مقام ہے جس میں متعددہ امور کی طرف مفرد ضمیر راجع ہے، چونکہ بحث نُورٌ وَكِتٰبٌ مُّبٰیۡنٌ کی چل رہی ہے اس لیے اس مقام کا ذکر ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ کی توحید کی محبت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کی بیان کردہ شریعت کی پیروی میں ہم نے یہ بیان عرض کیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ بھینکے کو یہ محبت بھی بغض کی صورت میں نظر آئے، اس کا کسی سکے پاس کیا علاج ہے۔
 علامہ ابوسعودؒ کی آیت مذکورہ کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں۔

دوسرا اعتراض

توحيد الضمير المجرور
 لا تعاد المرجع بالذات
 او تكونها في حكم الواحد
 او اريد يهدي بها ذكره الخ

ضمیر مجرور کو واحد یا تو اس لیے لایا گیا ہے کہ ان کا مرجع متحد بالذات ہے کیونکہ احکام قرآنی کی جامع انسانی صورت اگر مشہور ہو سکتی ہے تو وہ آپ کی ذات مقدس ہے اور اگر آپ کی ذات و صفات کی اگر کوئی جامع عبادت حامل ہو سکتی ہے، تو وہ قرآن کریم ہے، یا اسی لیے کہ دونوں کا حکم ایک ہے۔ (کیونکہ دونوں واجب الاطاعت ہیں) اور یا ضمیر دونوں کی طرف مذکور کی تاویل میں راجع ہے (اور یہی وہ جواب ہے جو اس قسم کے مواقع پر باری العظیم صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا کرتے ہیں۔)

شیخ ابوسعودؒ کی طرح علامہ عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہ نے انوار التنزیل میں علامہ سہیل حقی نے روح البیان میں اور دیگر اکابر علماء نے بھی اپنی تفاسیر میں اس قسم کے جوابات دیتے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۴۱)

مؤلف مذکور نے علامہ ابوسعودؒ کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی، کیونکہ اس سے ان کی مختار تفسیر کا پتہ چلتا ہے جو مؤلف مذکور کو نظر نہ آئی ان کی

الجواب

پوری عبارت پر ہے۔

والعطف لتنزیل المغایرة
بالتعنوان منزلة المغایرة
بالذات وقیل المراد
بالإقوال هو الرسول علیه
الصلوة والسلام وبالغائی
القرآن یمهدی مبد توحید
النصیر المعجز ولا اتحاد
المرجع بالذات او فکونهما
فی حکم الواحد او ارید یحذی
بعما ذکرنا۔ (تفسیر السعودی ص ۳۴)

یعنی یاد جو دیکہ نور و کتاب سے ایک ہی
چیز مراد ہے، پھر عطف اس لیے ہوا کہ
عنوان کی مغایرت کو بمنزلہ مغایرت
ذات کے قرار دیا گیا ہے اور یہ بھی کہا
گیا ہے کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم اور کتاب مبین سے قرآن کریم
مراد ہے، جس کے ذریعے اللہ تعالیٰ
ہدایت دیتا ہے بلکہ فی تفسیر مجرور کو اس
لیے مفرد لایا گیا ہے کہ مرجع متحد بالذات
ہے (یعنی قرآن کریم جو روشنی کا ذریعہ
بھی ہے اور کتاب مبین بھی ہے) یا
اس لیے کہ دونوں یعنی کتاب اور نبی واحد
کے حکم میں ہیں (یعنی دونوں ہدایت و
روشنی کا ذریعہ ہیں) یا مذکور کی تائید
سے یہ مفرد ہے۔

اس تفسیر میں علامہ ابو السعود نے جو بڑے مکتد رس مفسر ہیں پہلے تفسیر پر یہ تفسیر بیان
کی ہے کہ نور اور کتاب مبین سے ایک ہی چیز مراد ہے اور پھر یاد وجود ذات کے ایک
ہونے کے عطف اس لیے ہے کہ عنوان الگ الگ ہے (اسی کو ہم نے تنقید متین ص ۱۱۱ میں
پول لکھ کر کیا ہے۔ اس میں لفظ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس
ذات و صفت علیہ میں ذاتاً تغایر نہیں، بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے (العلم
اور پھر لفظ ذیل سے جو عموماً کمزور اور ضعیف قول پر بولا جاتا ہے۔ یہ تفسیر کی ہے کہ نور سے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اور کتاب مبین سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ضمیر کو مفرد لانے کی وجہ اول یہ بیان کی ہے کہ چونکہ نور اور کتاب مبین سے ایک ہی چیز مراد ہے جو قرآن کریم ہے۔ اس لیے ذات کے متحد ہونے کی وجہ سے ضمیر مفرد ہے اور یا اس لیے ضمیر مفرد ہے کہ دونوں یعنی کتاب اور نبی ہدایت اور روشنی کا ذریعہ ہیں یا باعتبار مذکور کے ضمیر مفرد آئی ہے اور اکثر مفسرین کرام نے یہی مطلب لیا ہے جو علامہ ابوالسعود نے بیان فرمایا ہے۔ متوفت مذکور کو ذکر کرنا چاہیے کہ علامہ ابوالسعود کی تفسیر سے ان کو کیا فائدہ حاصل ہوا اور اس سے ہمیں کیا نقصان ہوا۔ کیا علامہ ابوالسعود نے وہی کچھ نہیں فرمایا جو ہم نے کہا ہے ؟

تیسرا اعتراض | آپ کو اسی پر اصرار ہے کہ جب ضمیر واحد ہے تو مرجع بھی واحد ہونا چاہیے، تو چلیے یہی سہی، لیکن یہ کس ضروری ہے کہ اگر مرجع واحد ہو تو نور اور کتاب مبین دونوں سے مراد قرآن ہو، یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ دونوں سے مراد خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ ہو اور یہی جواب ملا علی القاری نے شرح شفاء میں اور علامہ اکوٹی نے روح المعانی میں دیا ہے جسے ہم ابھی نقل کر چکے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۴۸)

ابجواب | الفاظ سے یہ تفسیر نقل کی ہے کہ کتاب مبین سے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو، جیسا کہ نور سے بھی مراد آپ کی ذات مقدسہ ہے اور چونکہ ذات ایک ہے اور تغایر لفظی ہے، لہذا ضمیر مفرد لائی گئی ہے۔ مدعویٰ یہ ہے کہ متوفت مذکور کو شاید کسی لائق اور فنی استاد نے یہ بتایا ہو کہ لفظ بعض کی جب جمع کی طرف امانت ہوتی ہے، تو اس سے اکیلا دو کیلا ہی مراد ہوتی ہے نہ کہ اکثریت۔ سوال یہ ہے کہ قرآن کریم کے سیاق و سباق اور دیگر دلائل متواترہ اور براہین قطعیہ اور جمہور مفسرین کرام کی رائے کو ترک کر کے اکیلے دو کیلے مفسرین کے قول پر عقیدہ کی عمارت کیسے کھڑی کی جاسکتی ہے۔ یہی ہو گا کہ لفظن کے طور پر ایک تفسیر بعض سے یہ بھی منقول ہے اور فیہ اللہ علی الجماعۃ

کے زمرین اصول اور ضابطہ کو چھوڑ کر شاذہ اور فاذہ کے پیچھے پڑنا دین کی کون سی خدمت ہے
 اسی طرح علامہ آلوسی نے صرف ایک احتمال کے درجے میں یہ تفسیر نقل کی ہے وَلَا يُخَذُّ اَنْ
 يراد بالنور والكتاب المعين صلى الله عليه وسلم الخ (ترجمہ: اور بعید
 نہیں کہ نور اور کتاب مبین دونوں سے بنی علیہ السلام کی ذات مقدسہ مراد ہو) آپ خود ہی
 انصاف سے فرمائیں کہ کیا محض ایسے احتمالات سے دین کا کوئی بنیادی مسئلہ ثابت ہو سکتا ہے؟
 یا اس طرح کے احتمالات پر عقائد کی بنیاد رکھی جاسکتی ہے؟ ایسے احتمالات کا اگر دین کے
 اصول و ضوابط سے ٹکراؤ نہ ہو تو قبول کیے جاسکتے ہیں، بصورت دیگر وہ خود قابل تاویل ہوتے
 ہیں۔ یہ بھی نہ ہو تو مردود ہوتے ہیں۔ بقول قلندر لاہوری:

سے اٹھا کر پھینک دو یا سرنگی میں

بیجوتھا اعتراض التفسیر کنز الدین الام فخر الدین مذی اسی آیت کے تحت ارقام فرماتے ہیں۔

وفيه اقوال (الاول) ان المراد	اور اس آیت میں کئی اقوال ہیں پہلے
بالنور محمد و بالكتاب	کہ پہلے شک نور سے مراد محمد صلی اللہ
القرآن (والثانی) ان المراد	علیہ وسلم ہیں اور کتاب سے قرآن کریم
بالنور الاسلام و بالكتاب القرآن	دوسرے یہ کہ نور سے اسلام مراد ہے اور
الثالث) النور والكتاب	کتاب سے قرآن، تیسرے یہ کہ نور اور
هو القرآن و هذا ضعيف	کتاب دونوں سے مراد قرآن کریم ہو
لان العطف يعوجب	اور یہ کمزور بات ہے کیونکہ عطف تغایر
المعاني	کو چاہتا ہے۔

اب غالباً مولوی سرفراز صاحب کو پتہ چل گیا ہو گا کہ جس قول پر انہوں نے اپنے عقیدے
 کی عمارت کھڑی کی ہے۔ وہ تیسرے درجے کا قول ہے جس کو امام لازمی نہایت کمزور قرار
 دیتے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۳۱)

گزارش ہے کہ اگرچہ امام رازیؒ نے اس کو صرف کمزور کہا ہے (نہایت کمزور) **الجواب** | نہیں فرمایا، لیکن دیگر جمہور مفسرین کلام اسی کو قوی و مختار قرار دیتے ہیں۔ جن میں علامہ ابوالسعودؒ بھی ہیں جن کی عبارت مرض کی جاچکی ہے اور امام رازیؒ نور سے اسلام بھی مراد لے رہے ہیں (ملاحظہ ہو تفسیر کبیر ص ۱۸۹) آپ ان کی اس قوی تفسیر کو کیوں نظر انداز کرتے ہیں۔

پانچواں اعتراض | مولوی غلام رسول سعیدی صاحب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے پر کسی اقوال نقل کرتے ہیں اور عوام کو یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ دیکھو یہ تمام مفسرین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نور مان رہے ہیں اور مولوی سرفراز حضورؐ کے نور ہونے کا انکار کرتا ہے، چنانچہ ان کے اقوال پورے پورے نقل کرنے سکے بجائے صرف حوالوں پر ہی اکتفا کیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہوں توفیح البیان ص ۱۲۱ اور مسئلہ ۱۲ میں حضرت امام رازیؒ اور حضرت ملا علی نقیؒ اور علامہ آلوسیؒ سے یہ نقل کرنا کہ نور سے آپؐ کی ذات بھی مراد ہو سکتی ہے، بلکہ بقول علامہ آلوسیؒ آپ نور الانوار ہیں اور مسئلہ ۱۲ میں اس تفسیر کو تصادف اور زجاج سے نقل کرنا اور اس کو ان کا مختار قرار دینا اور ص ۱۲۵ میں تفسیر جلالین اور صادی اور ابوالسعود سے یہ نقل کرنا کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مراد ہے اور اسی طرح ص ۱۲۸ میں تفسیر بیضاوی، خازن اور نسفی سے اور ص ۱۳۸ میں روح البیات کے حوالے سے یہ نقل کرنا کہ نور سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ص ۱۵۱ میں امداد السلوک ص ۱۵۰ کے حوالے سے اور مولانا تھانویؒ کے رسالہ انوار ص ۱۲ کے حوالے سے اور مولانا عثمانیؒ کے تفسیر کے حوالے سے یہ نقل کرنا شاید نور سے خود شی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور کتاب مبین سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ص ۱۵۱ میں رسالۃ التوسل ص ۱۵۰ اور قاضی عیاضؒ کی شفاہ ص ۱۵۱ سے اور ص ۱۵۱ میں حضرت ملا علی نقیؒ کی شرح شفاء ص ۱۲۱ سے اور پھر تفسیر خازن ص ۱۵۵ میں تفسیر کبیر کے حوالے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں نور اور سراج منیر ہونے کے حوالے نقل کرنا وغیرہ وغیرہ!

الجواب

یہ حوالے سب برحق ہیں اور ان میں کوئی ایک حوالہ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے، بلکہ سب ہمارے مؤید ہیں، مؤلف مذکور نے اپنے ناخواندہ حوالوں پر محض اپنا علمی و طب ڈالنے کے لیے یہ غیر متعلق حوالے نقل کر کے کتاب کا حجم خواہ مخواہ بڑھایا ہے، اس کا کوئی مسلمان منکر ہے ہم خود قد جَاءَ كُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَ الْهُدًى كِی یہ تفسیر نقل کرنے کے بعد کہ ان دلائل و قرآن کے تحت نور سے قرآن کریم مراد ہے اور عطف تفسیری ہے، مگر دوسری تفسیر کو یہی تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ تنقید متین ص ۱۱۱ میں ہے اور یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین نے نوذ و کتابت میں نور سے قرآن مراد لی ہے۔ ہاں بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تقدس منیٰ بھی مراد لی ہے، لیکن وہی مفسرین کرامؒ اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت و انسانیت کا کھلے لفظوں اقرار کرتے ہیں، تو اس کا مطلب سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور تھے، جیسا کہ ہم نے ابتدا میں عرض کیا ہے۔ النج قارئین کرام ہماری طرف سے اتنی اور ایسی واضح تصریح کے بعد مؤلف مذکور کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے کے حوالے پیش کرنے سے ان کو کیا فائدہ ہے اور ہمیں کیا نقصان ہے؟ اکثر مفسرین کرامؒ نے اس مقام پر نور سے قرآن کریم ہی مراد لی ہے۔ اگر اس بارے میں مؤلف مذکور کو شبہ ہو تو کتب تفسیر بھی موجود ہیں اور انشاء اللہ العزیز قلم بھی موجود ہے اور یہ اکثر دینی مفسرین کرامؒ اہل سنت و الجماعت ہی سے متعلق ہیں، سوا اصول و عریضت کے تحت اس تفسیر میں ان کے ساتھ بعض معتزلہ بھی شریک ہیں۔

مولوی غلام رسول سعیدی صاحب توضیح البیان میں لکھتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانیت کی لہی کرنے والے معتزلہ ہیں چھٹا اعتراض

چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

دروغ المعانی میں اسی آیت کی تفسیر میں مرقوم ہے۔

وقال ابو علی الحجبائی عسی الوعلی جبائی نے کہا نور سے مراد قرآن کریم

بالنور القرآن مکشوفہ و ہے کیونکہ وہ حقائق کا کشف و بیان
اظہار طرق الہدی والیقین و علمیت کے طریقوں کو ظاہر کرتا ہے
واقصر علی ذلک الزمخشری اور زمخشری نے اسی تفسیر پر اکتفا کیا ہے
اور زمخشری صاحب کشف کا کیا نہ ہی ہے۔ نیز اسی ص ۲۵ میں ہے وکان
صاحب الکشاف یکنی لنفسه ابا المعقل لہ صاحب کشف نے اپنی کفایت
الہ معتزلہ رکھی تھی۔ نیز اس ص ۲۹ پر ابوعلی جانی کے ترجمہ میں ذکر کیا ہے۔ ابی علی جبائی ہو
محمد ابن عبد الوہاب من معتزلہ بصرق۔ ابوعلی جانی کا نام محمد ابن عبد الوہاب
تھا اور وہ معتزلہ بصرہ سے تھا۔ نیز اس کے ان حوالوں سے یہ امر ظاہر ہو گیا کہ ابوعلی جبائی
اور زمخشری دونوں معتزلہ تھے اور روح المعانی کی عبارت سے واضح ہو گیا کہ یہی معتزلہ
نورانیت نبی کا انکار کر کے نور کا قرآن میں انحصار کرتے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۵۵ و ص ۱۵۶)
مولوی غلام رسول سعیدی بریلوی صاحب کی یہ بات کہ حضور صلی اللہ علیہ
الجواب و مسلم کی نورانیت کی نفی کرنے والے معتزلہ ہیں غلط ہے کیونکہ قد جاء
کثر من اللہ نورا سے قرآن کریم مراد لینا معتزلہ کا نظریہ نہیں، بلکہ اہل سنت والجماعہ
نے بھی نور سے مراد قرآن لیا ہے۔ چنانچہ امام ناصر الدین ابی الخیر عبد الشہ بن عمر البیضاوی رحمہ
(المتوفی ۷۹۸ھ) قد جاء کثر من اللہ نورا کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

یعنی القرآن فائز الکشاف
لظلمات الشک والضلالی
والکتاب الواضح الاعجازی
وقیل یرید بالنور محمد
صلی اللہ علیہ وسلم۔

(تفسیر بیضاوی ص ۲۹ طبع مصر)

امام بیضاوی کی اس تفسیر سے دو باتیں ثابت ہوئیں۔ پہلی بات یہ کہ نور سے مراد قرآن کریم

ہے اور دوسری بات یہ کہ بعض نے نور سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی مراد لے لی ہے۔ اگر نور سے قرآن کریم مراد لینا معتزلہ کا مسلک ہے، تو کیا امام بیضاوی بھی معتزلہ میں شامل ہیں۔ ان پر بھی معتزلہ جوئے کا فتویٰ صادر فرمائیے۔ امام بیضاوی کی اس تفسیر سے ہماری تائید ہوتی ہے۔ درجی یہ بات کہ بعض لوگوں نے نور سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی مراد لے لی ہے۔ اس کے ہم بھی بالکل نہیں، جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے، کیونکہ جن مفسرین نے نور سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم مراد لے لی ہے، تو ان کے نزدیک بھی یہ نور ہدایت کے معنی میں ہے اور انہوں نے بشریت کا انکار بھی نہیں کیا ضرورت تو نہیں کہ اس پر اور بحث کی جائے، مگر ایک دو حوالے مزید پیش کیے جاتے ہیں ملاحظہ ہوں۔ امام محمد بن یوسف الشیبہ ربیع بن حیان اللاندی الغرناطی (۱۰۷۲ھ) (المستوفی ۱۰۷۲ھ) اسی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

قيل القرآن سماه نور الكشف
ظلمات الشر والعتك
اولاته ظاهرا لعجايز الخ
تفسير البحر المحیط ص ۲۳۸ طبع بیروت،
لیے کہ وہ واضح اعجاز ہے۔

اور علامہ شیخ محمد عبیدہ مصری (المستوفی ۱۳۲۲ھ) بھی اسی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ
فی الصلوة بالنور هتاف لثلاثة
اقوال احدها انه النبي
صلی اللہ علیہ وسلم ثانیہا
انه الاسلام ثالثہا انه
انقرآن۔ الخ۔ (تفسیر المنار ص ۳۰۳)

ناظرین کرام! ہم نے تین حوالے پیش کر دیے ہیں کہ نور سے مراد قرآن کریم ہے اور یہی تفسیر زیادہ درج ہے۔ سیدی صاحب کا یہ کہنا کہ یہاں سے قرآن مراد لینا معتزلہ کا مذہب ہے۔ ایک صریح جھوٹ سے زیادہ کوئی دھوکہ نہیں رکھتا، کیونکہ اہل سنت کے مفسرین نے

بھی قرآن مراد یا ہے روح المعانی کی جو عبادت انہوں نے پیش کی ہے۔ اس کا مقصد یہ ہے کہ اس آیت سے صرف اور صرف قرآن کریم ہی مراد لیا جاسکتا ہے اور کوئی چیز مراد نہیں لی جاسکتی۔ علامہ آئوٹی اس بات کی تردید کر رہے ہیں کہ معتزلہ نے اس آیت کی تفسیر کو اس میں منحصر کر دیا اور یہ بات ہم بھی تسلیم نہیں کرتے کہ اس آیت کی اور کوئی تفسیر نہیں ہو سکتی، ہم یہ کہتے ہیں کہ راجح تفسیر قرآن کریم مراد لینے والی ہے، کیونکہ مفسرین کرام نے اس آیت کی تفسیر میں کئی اقوال بیان کیے ہیں، جیسا کہ سعیدی صاحب نے بھی اس بات کا اقرار کیا ہے کہ معتزلہ نے قرآن ہی کو اس تفسیر میں منحصر کر دیا ہے۔ (فیاض)

دوسری دلیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے کی دوسری دلیل یوں پیش کی گئی ہے کہ امام عبد الرزاق نے اپنی سند کے ساتھ حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت بیان کی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا، میرے ماں باپ آپ پر فدا ہوں، مجھے خبر دیجئے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے کون سی چیز پیدا کی، تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ

يَا جَابِرُ اِنَّ اللّٰهَ قَدْ خَلَقَ
قَبْلَ الْاَشْيَاءِ نُورًا نَّبِيًّا
مِنْ نُّوْرِهِ - الْحَدِيثُ
اے جابرؓ بچے تمک اللہ تعالیٰ نے تمام
اشیاء سے پہلے تیرے نبی کا نور اپنے نور
(کے سبب) سے پیدا کیا ہے۔

(ذرقانی شرح مواہب لچرب و نشر الطیث)

الجواب اس روایت سے آپ کے نور ہونے پر استدلال کیا گیا ہے لیکن یہ احتجاج درست نہیں ہے۔ اذلاً اس لیے کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبد الرزاق شیخہ تھے مگر غالی نہ تھے، مگر بعض چیزوں میں وہ منفر د ہیں۔ ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۳۱) اور خصوصاً فضائل کے بارے میں تو انہوں نے ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کا ساتھ کسی نے نہیں دیا، چنانچہ ملک المنظر ابو بکر بن ایوب الحنفی (المتوفی ۳۵۰ھ) لکھتے ہیں کہ

قال ابن عدی حدیث عبدالرزاق (محدث) ابن عدی کہتے ہیں کہ عبدالرزاق
یا حدیث فی الفضائل صحیح لے ذمائل کے باب میں ایسی روایات
یوافقه احد علیہا الخ بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی کسی نے
(السم المصیب ص ۱۳) موافقت نہیں کی۔

اور اس پر مستزاد یہ ہے کہ علامہ محمد طاہر الحنفی (السنن ص ۹۸) کہتے ہیں کہ
عبدالرزاق بن ہمام آخر عمر میں نابینا ہو گئے تھے اور ان کے بھائی نے احمد بن محمد اللہ
نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں جن کی وجہ سے وہ کاذب مشہور
ہو گئے تھے (قانون المروعات ص ۱۲) یعنی خارجی طور پر ان کے بھائی کی کارستانی اور بالافقی
کی وجہ سے یہ نظریہ بعض لوگوں نے ان کے بارے میں قائم کر لیا تھا، ورنہ ذاتی طور پر وہ نقد
اور ثبت تھے و ثانیاً مصنف عبدالرزاق کتب حدیث کے طبقہ ثالثہ میں شمار ہے اور
اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۷۵ھ) فرماتے ہیں کہ
واکثر آن احادیث معمول بہ نزد اس طبقہ کی اکثر احادیث پر فقہاء کرام
فقہاء شہرہ اند بلکہ اجماع بر خلاف کے نزدیک عمل نہیں ہوا، بلکہ ان کے
آنها منعقد گشتہ اعجاز نافذ صحت خلاف اجماع منعقد ہوا ہے۔ !

یعنی اس طبقہ کی سب ہی روایات بے بنیاد نہیں، بلکہ اکثر ایسی ہیں خصوصاً جو قرآن
کے خلاف ہیں۔ حضرت مولانا سید سلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۷۵ھ) مصنف عبدالرزاق کے
بارے میں لکھتے ہیں کہ اور چونکہ کتاب مذکور میں صحیح حدیثوں کے ساتھ ساتھ موضوع حدیثیں
بھی موجود ہیں اور فضائل و مناقب میں ان کی روایتوں کا کم اعتبار کیا جاتا ہے۔ اس لیے اصولی
جیتیت سے اس روایت کے تسلیم کرنے میں پس و پیش ہے۔ اس تہذیب کو قوت اس سے
اور زیادہ ہوتی ہے کہ صحیح احادیث میں مخلوقات الہی میں سب سے پہلے قلم میں تقدیر کی
پیدا نش کا تصور کی بیان ہے کہ اول ما خلق الله القلندر (سیرت النبی ص ۱۱) و ثانیاً
یہ روایت اس صحیح روایت کے خلاف ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا کہ

ان اول ما خلق الله القلم فقال له اكتب الحديث (ابوداؤد ص ۲۹) وطیالسی ص ۱۶۷ و ترمذی ص ۱۶۷ و قال حسن مصعب غریب والمبدیۃ والنہایہ ص ۵ و قال الخوجیہ احمد

حافظ ابن حجر عسقلانی (المترانی ص ۵۵) فرماتے ہیں کہ

والنوار فی اول ما خلق الله یعنی سب سے پہلی مخلوق کے بارے
حدیث اول ما خلق الله القلم میں جو پایہ ثبوت تک پہنچنے والی روایت
وہو ثبت ۸۱ وادرسے وہ اول ما خلق الله م

(بحوالہ موضوعات کبیر ص ۳) انقلس ہے۔

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے قلم تقدیر پیدا کیا ہے جب صحیح روایت سے قلم کی اولیت ثابت ہے، تو بلاوجہ اس کو پہلے اول حقیقی کے اول اضافی پر محمول کرنا قابلِ سماعت نہیں ہے اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ محققین شراح حدیث اور اربابِ تائید نے جہاں اول المخلوقات کی تحقیق و بحث کی ہے وہاں قلم عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر کر کیا ہے مگر نور کا ذکر وہ نہیں کرتے۔ اس سبب اس کے سوال اور کیا ہو سکتا ہے کہ نور دانی روایت ان کے نزدیک ثابت نہیں، ورنہ اختلاف کے مقام پر تو ضرور اس کا ذکر کر دیتے۔ ہاں ملا علی القاری نے مرقات ص ۱۳۱ و جمع الوسائل میں اول مخلوقات آپ کا ذکر کیا ہے، لیکن خود ان کی کتابوں میں اس کی تصریح ہے کہ نور سے مراد روح ہے۔ درالباقی جس طرح روایت میں آپ کے نور کی اولیت کا ذکر آتا ہے۔

اسی طرح روح مبارک کی اولیت کا ذکر بھی ہے، چنانچہ حضرت ملا علی القاری الحنفی فرماتے ہیں کہ

فانه كما قال صلى الله عليه وسلم اقل ما خلق الله روحی وسائر الارواح انما خلق بركة روحه ونور وجوده اه
 پس بے شک جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی اور باقی تمام ارواح آپ کی روح اور آپ کے وجود کے نوری برکت سے پیدا ہوئے

شرح الشفاء ص ۱ طبع مصر
 اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ
 قوله اقل ما خلق الله نورى وفى رواية روحى ومعتا هما واحد فان الارواح نورانية اى اقل ما خلق الله من الارواح روحى انتهى
 آپ کا ارشاد ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرا نور پیدا کیا اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح پیدا کی اور دونوں کا مطلب ایک ہی ہے کیونکہ ارواح نورانی چیز ہے تو مطلب یہ ہوا کہ سب ارواح سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی۔

اس سے معلوم ہوا کہ جس طرح اقل ما خلق الله نورى کی روایت آتی ہے اسی طرح اقل ما خلق الله روحى کی روایت بھی آتی ہے اور نور سے روح مراد ہے۔ کیونکہ وہ بھی ایک نورانی چیز اور جوہر لطیف ہے جو پورے بدن میں سرایت کیے ہوئے ہے اور علامہ احمد بن محمد الحنفی (المتوفى ۶۹۹ھ) لکھتے ہیں کہ

ان الله خلق روحه قبل سائر الارواح وخلق عليها خلعة التشریف بالنبوة
 بے شک اللہ تعالیٰ نے آپ کی روح مبارک کو تمام ارواح سے پہلے پیدا کیا اور اس کو خلعت نبوت سے مشرف کیا۔

الٰہی ان قال و ہذہ ہوالمراد
بقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم ان اللہ خلق نورہ
قبل ان یخلق آدم علیہ
الصلوٰۃ والسلام الخ

پھر آگے فرمایا کہ اور یہی مراد ہے انحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول سے کہ
بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم
علیہ السلام کی خلقت سے پہلے آپ کا
نور پیدا کیا۔

(نیم الرياض ص ۲۰۱ چھپڑا طبع مصر)

نابا انہی حوالوں کے پیش نظر حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے نور محمدی
کا مطلب روح محمدی (علی صاحبہ الف الف تھیہ) بیان کیا ہے (حاشیہ نشر الطیبؒ)
اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے، جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة میں
دعویٰ کیا ہے تو اس مسئلے کے لحاظ سے اس کا کسی شخص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے ماننے
میں کوئی حرج نہیں، ہاں اس سے نصیری قطعاً صریحاً کا رد کرنا اور آپ کی بشریت اور میت
اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا طریقہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد
ہے۔ ہماری تحقیق کی رو سے مسئلہ حاضر و ناظر، علم غیب اور نور وغیرہ اہل بدعت لے شیعہ سے
لیا ہے، مگر خود شیعہ کی معتبر و مستند کتاب اصول کافی میں تصریح ہے کہ نور سے مراد روح
ہے۔ اصل عبارت یہ ہے۔

قال اللہ تبارک و تعالیٰ یا محمد
انی خلقتک و علیاً نوراً یعنی
روحاً بلا سبب اھ

اللہ تبارک و تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ
اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم، میں نے
تجھے اور علی رضی اللہ عنہ کو نور پیدا کیا

(اصول کافی مع الصافی ص ۱۲۱ حصہ دوم طبع مکتبۃ) یعنی روح بلا بدن۔

اس سے معلوم ہوا کہ شیعہ کے نزدیک بھی نور سے مراد روح ہے۔ الغرض اس روایت
کے پیش نظر انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا (جس کا ثبوت نصیری قطعاً سے ہے)
انکار کرنا بالکل مردود ہے۔ !

اود بھی متعدد الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مردی ہیں، مثلاً یہ کہ
 اَوَّلُ مَا خَلَقَ اللهُ نُورِي اَقَامَن نُوْرُ اللهِ بِلِ مَوْجُوْدُوْنَ مَعْنٰى اَنْ اَللهُ
 لِمَا خَلَقَ نُورٌ نَبِيًّا اَمْرُهُ اَنْ يَنْظُرَ اِلَى النُّوْرِ اِلَّا نَبِيًّا اَوَّلُ مَا خَلَقَ اللهُ
 اَوَّلُ مَا جَعَلَ ذَلِكَ النُّوْرَ فَيُظْهِرُهُ اِلَّا مَكَرُوفِيْ يَحْيٰى مَعْنٰى . مَنْ اَدْعٰى
 صَحَّتْهَا فَعَلِيْهِ الْبَيَانُ بِالْبَرْهَانِ - !

ایک اور روایت میں آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے چہرے کے نور سے ایک مٹی لی
 پھر آگے لکھا کہ وہ مٹی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی تھی۔ اسی سے سارا جہاں پیدا
 ہوا اور یہ کہ آپ اپنے والدین کی خلقت سے پہلے ہی موجود تھے اور آپ جبریل علیہ السلام
 کی آمد سے پہلے ہی قرآن کے حافظ تھے۔ اس روایت کے بارے میں حافظ ابن تیمیہ اود
 حافظ ابن کثیر نے فرمایا کہ حتیٰ ذلک کذب مضافی باتفاق اہل العسویحدیثہ
 انتہی (آثار المرنوعہ ص ۲۷۲ مولانا عبدالحی لکھنوی) یہ سب کا سب جھوٹ اور افتراء ہے۔
 علمِ حدیث کے جاننے والوں کا اس پر اتفاق ہے اور ایک روایت میں آتا ہے تخلقی اللہ
 من نورہ وخلق ابابکر من نورہ الخ لیکن اس کی سند میں احمد بن یوسف
 المسیبی ہے، علامہ ابوالحسن علی بن محمد انکسائی (السنن ص ۹۷) فرماتے ہیں کہ اہم ابو نعیم
 فرماتے ہیں کہ ہذا باطل، اور علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ ہذا کتابی (تنزیلہ الشریعہ
 المرفوعہ ص ۳۳) ان باطل اور موضوع روایات کے حجت میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا
 مصیبت پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کے لصوص قطعہ اور صحیح و متواتر احادیث کی تاویل بجا
 کریں اور معاذ اللہ ان کو رد کر کے عذابِ خداوندی کا شکار ہوں اور آتشِ دوزخ کا اینٹ بن
 بنیں۔

ناظرین کرام ہم نے فریقِ مخالف کی دلیل ثانی یعنی حدیثِ جابرؓ سے
 مسئلہ اعتراض | جواب میں جو بات عرض کی ہے، وہ اپنی جگہ بالکل صحیح اور واضح
 ہے، مگر ہمارے اس جواب پر بھی فریقی مخالف نے اعتراضات کیے ہیں۔ ہم ان کو یہاں

نقل کر کے بالترتیب ان کے جوابات بھی نقل کرتے ہیں۔

مولوی غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں۔

حدیث جابرؓ کو جن اکابر علماء اہل سنت نے اپنی کتابوں میں نقل کیا، ان کا یہاں پر ذکر کیا جاتا ہے۔ اگر یہ روایت ضعیف ہوتی یا قابل عمل نہ ہوتی، تو یہ اکابر علماء اپنی کتابوں میں اسے کیوں نقل کرتے۔ مثلاً جنہوں نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے، وہ یہ ہیں امام احمد کے استاد اور امام بخاری اور امام مسلم کے استاد الامام عبد الرزاق، اپنی تصنیف میں اور امام بیہقی دلائل النبوة میں حضرت جابرؓ سے سرفاعاً عن خلق قبیل الانبیاء نور ذہبیت من نوره الحدیث روایت کرتے ہیں اور امام قسطلانی مواہب اللریہ مقصد اقل میں اور امام فرماتے ہیں کہ جب حق تعالیٰ کا ارادہ مخلوق کو پیدا کرنے کا اور اس کے رزق مقرر کرنے کے ساتھ متعلق ہوا، تو اس نے حقیقت محمدیہ کو حمدی انوار کا گاہ احدیت میں ظاہر فرمایا الخ اور اس کی شرح میں امام زرقانی شرح مواہب میں اور امام فرماتے ہیں کہ

اور جزا ایں نیست کہ حقیقت محمدیہ بی تمام حقان کی حقیقت ہے، کیونکہ حقیقت محمدیہ کا ثبوت غلطی و سلبیہ میں ہے جو عین نور احمدی ہے جس کی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا کیا۔ امیر عبد القادر الجمرانی الحنفی اپنی کتاب مواقف کے موقف نمبر ۸۹ میں فرماتے ہیں کہ بلاشبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت وہ حقیقت محمدیہ ہے جس نے ہر شیئی کا احاطہ کر لیا ہے الخ قولہ اور بالتحقیق حدیث شریف میں وارد ہے کہ اے جابر سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نبی کے نور کو پیدا کیا اور سید عبد المکریم جلی ناموس اعظم کی کتاب انوار باب اول میں یہ فرماتے ہیں، بے شک اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سعادت بکبریٰ اور تمام لوگوں کے لیے ظاہری و باطنی نور بنا کر پیدا فرمایا اور وجود میں آپ کا مرتبہ اللہ نے سب سے پہلے رکھا جس کے اوپر اور کوئی مرتبہ نہیں ہے اور شیخ عبد اللہ البریلوی مطالع النور السنی کے مطلع اول میں فرماتے ہیں کہ یاد رکھو کہ جب اللہ تعالیٰ نے ارادہ فرمایا کہ وہ اسماء اللہ کے آثار کے ظہور

سے بارگاہ الہمیت کی خجیات کی معرفت کرائے، تو اس نے سب سے پہلے درج محمدی کو
جامع صورت پر پیدا کیا۔ اسی قولہ جیسا کہ حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری سے مروی ہے کہ
انہوں نے بیان کیا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے سب
سے پہلے کس چیز کو پیدا فرمایا، تو آپ نے فرمایا اسے جابرؓ وہ میرے نبی کا نور ہے، جس کو اللہ
نے اپنے نور کے سبب سے پیدا فرمایا، انا مدارج النبوة میں شیخ عبدالحی ثفری نے اسے بہ کثرت
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود میں ازل ہونا پس وہ اس لیے ہے کہ پہلی وہ چیز جس کو اللہ نے
پیدا کیا، وہ میرا نور ہے اور نبوت میں ازل ہونا اس لیے ہے کہ میں اس وقت بھی نبی تھا
جب کہ حضرت آدم علیہ السلام ابھی زمین پر افتادہ تھے۔ ان اکابرین کے علاوہ امام ابن
حجر مکیؒ علامہ فارسیؒ علامہ دیلمیؒ میدیؒ عبدالحی نابلسیؒ امام ابو الحسن اشعریؒ وغیرہم نے
بھی اس مضمون کو اپنی تصانیف میں ذکر کیا ہے اور اس پر ائمہ اربعہ و ائمہ اربعہ علیہم السلام
مؤلف مذکور کی یہ ساری کاوش بے سود ہے اذلاً اس لیے کہ اس روایت
الجواب | کا مدار امام عبد الرزاقؒ کی سند پر ہے اس کے بعد مؤلف مذکور اس روایت
کے بارے میں امام بیہقیؒ کی دلائل النبوة کا حوالہ دیتے ہیں۔ یہ ان کا فخر لغیر تھا کہ امام عبد الرزاقؒ
اور امام بیہقیؒ کی سند اور اس کے روایات کتب اسما و الرجال سے باحوالہ نقل کر کے قرینی نقل کرتے
تاکہ ہمارے اس اعتراض کا جواب ہو جائے کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبد الرزاقؒ
شیخہ تھے گو غالی نہ تھے مگر بعض چیزوں میں وہ منفرد ہیں، ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا اور
امام ابن عدیؒ کے حوالہ سے ہم نے لکھا ہے کہ عبد الرزاقؒ نے فضائل کے باب میں ایسی روایات
بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی کسی نے موافقت نہیں کی اور ان کے بھائی احمد بن عبد اللہ
نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ
نے امام عبد الرزاقؒ کی مصنفت کو طبقہ ثالثہ میں شمار کیا ہے اور اوّل مطلقاً اللہ العظمیٰ کی صحیح روایت
اس کے خلاف ہے آپ ہی کے اعلیٰ حضرت یہ تحریر فرماتے ہیں
کہ۔ حدیث ماننے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے کے لیے ثبوت

خان صاحب کے بخود کے الفاظ سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دلائل النبوة للبیہقی کی روایت میں شاید یہ لفظ نہیں ہیں۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ خان صاحب نے اس کے الفاظ نقل نہیں کیے، اور نہ وہ ویسے موقع پر ان کو کبھی نظر انداز نہ کرتے۔ بہر حال اصل حقیقت تو دلائل النبوة کی روایت کے الفاظ اور اس کی سند سامنے آنے ہی سے واضح ہو چکی ہے ویسے نہیں۔

وَأَنَّ مَوَاقِفَ مَذْكُورَہٗ لَمْ يَجْعَلْ بَعْضُ بَرَرِہٖ مَوَاقِفَ مَذْكُورَہٗ مَعَ اس مضمون کی اجمالاً و تفصیلاً کچھ عبارات نقل کی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ سب سے پہلے پیدا ہوا اور اس لحاظ سے اس روایت کو تقویت ملتی ہے کہ ان بزرگوں نے اس سے استدلال کیا ہے اور علامہ ابو نعیم کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ سب سے پہلے روح محمدی کی خلقت ہوئی، لیکن ان تمام حوالوں سے ان کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ حدیث کی صحت اتصال سنداً اور اس کے روایت کے ثبوت سے ثابت ہوتی ہے محض اس کو قتل کرنے سے اس کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی کہ لا یجوز انہی روایتوں سے نقل کرنے سے انہما و احقاد ہونے کے بغیر خصوصاً ان حضرات کی نقل جو محض صوفی اور بزرگ ہیں اور جن حدیث کی پرکھ اور نقد و تہرج کی عادت ان کو نہیں، علاوہ ازیں ہم نے تنقید متین ص ۱۶۹ تا ۱۷۱ میں باحوالہ یہ بات تحریر کی ہے کہ نوید محمدی سے روح محمدی مراد ہے اور آخر میں لکھا ہے کہ نوید محمدی کا مطلب روح محمدی ہے۔ الی قولہ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں، ہاں اس سے نصوحی قطعاً صریحہ کار و کرنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا دعوہ ہے قطعاً غلط اور سرسری ہے۔ بیادینہ اس سے کہ مولف مذکور نے نہ تو ہماری یہ عبارت نقل کی ہے اور نہ اس کا حوالہ دیا ہے۔ جواب دینا تو درکنار، حالانکہ علمی طور پر ان پر لازم تھا کہ ہماری اس عبارت کا حوالہ دیتے، مگر ان کو دانت و انصاف سے کیا واسطہ؟ ان کو تو اپنے حواریوں سے سستی شہرت کی داغ و بادل حاصل کرنا ہے اور اہل حق کے خلاف اپنے دل کا کمال نکالنا ہے اور بس۔

الفرض ہمارا یہ اعتراض کہ اس حدیث کی سند اور روایت کی توثیق معلوم نہیں بدستور باقی ہے اس کا ابھی تک کوئی جواب نہیں دیا جاسکا۔ اور دھراؤ دھراؤ کر کے اور غیر معصوم اقوال و عبارات اور غیر متعلق حوالے نقل کر کے ان کا جواب تصور کر لینا اہل نقل کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے۔ اس حدیث کی بحوالہ سند اور روایت کی کتب اسماء الرجال سے توثیق مفید ہے۔
وَدُوْنَهُ خَرُوطًا لِّقَتَادَ۔

دوسرا اعتراض مولوی غلام رسول سیدی صاحب نے دوسرا اعتراض یہ کیا ہے کہ آپ دیوبندی یہ کہتے ہیں کہ اول خلق حضور علیہ السلام نہیں ہیں بلکہ اول خلق قلم ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

اولیت اضافی کا جواب (۱) سرفراز صاحب نے حدیث جابرہ کو رد کرنے کے لیے دوسرا اعتراض یہ کیا ہے کہ حضور اول خلق نہیں، موضوعات کبیر ہیں جسے کہ قلم اول خلق ہے تنقید صلا میں ہے کہ اس صحیح روایت میں معلوم ہوا کہ سب سے پہلے قلم تقدیر پیدا کیا گیا تو بلا وجہ قلم کے اول حقیقی ہونے کے بجائے اول اضافی پر محمول کرنا قابلِ سماعت نہیں۔

(۲) مولوی صاحب نے دلی زبان سے اعتراف کیا ہے کہ مرقات ج ۱ ص ۱۴۹ اور مجمع الواسئل میں اول مخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر ہے اور خود ان کتابوں میں تصریح ہے کہ نور سے روح مراد ہے مولوی صاحب کو معلوم تھا کہ اگر مرقات کی ایمان افروز عبارت نقل کر دی تو قصر دیوبند منہدم ہو جائے گا اس لیے اس کو دیوانی کی پوریان سمجھ کر صاف بضم کر گئے ہیں جس کو نقل کرنے سے وہ خوف کھاتے ہیں۔ عبارت (کا ترجمہ) یہ ہے ابن جریر نے کہا کہ اول مخلوق کے بارے میں روایات مختلف ہیں اور خلاصہ یہ ہے جیسا کہ میں نے شرح شمائل برہنی میں بیان کیا ہے کہ بالیقین اول مخلوقات وہ نور ہے جس سے نبی علیہ السلام کو پیدا کیا گیا پھر پانی کو پھر عرش کو۔ ملا علی نقی ثعالبی کے اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ حضور کی اولیت کو حقیقی قرار دینے میں وہ تنہا نہیں ہیں، بلکہ ابن جریر بھی اس کی تصریح کرتے ہیں اور صاحب الزمان بھی

ایسا ہی کہتے ہیں اور بے شمار مجرّم علماء اسلام نے نور محمدی کی ادریت حقیقی پر نص صریح قائم کی ہے جیسا کہ سابق میں حوالے گزر چکے ہیں۔

(۳۱) انہار میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوقات کی متاد پر کو آسمانوں اور زمینوں کی پیدائش سے پچاس ہزار سال پہلے لکھا اور اس وقت اس کا عرش پانی پر تھا۔ یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو مسلم نے روایت کیا اور ابن عباس سے دکان عرش علی الماء کے بارے میں استفسار کیا گیا کہ عرش تو پانی پر تھا پانی کس چیز پر تھا تو فرمایا کہ ہوا کی مٹیہ پر اسے بیٹھنے نے روایت کیا۔ (پس ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے) اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی وہ نور محمدی ہے جیسا کہ میں نے المورد للمولود میں بیان کیا ہے۔

(۳۲) شرح محقق عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة ج ۲ میں اوقاف فرماتے ہیں: حال لو کہ اَدَلْ مخلوقات اور واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جیسا کہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا (پھر آگے اَدَلْ خلق میں عقل کا ذکر بھی کیا ہے اور لکھا ہے کہ محققین اور محدثین کے نزدیک یہ حدیث ثابت نہیں اور پھر آگے قلم کا ذکر کیا ہے اور آخر میں لکھا ہے) پس معلوم ہوا کہ قلم کی پیدائش سے پہلے کچھ ہو چکا تھا اور وہ عرش و کرسی اور اَدَلْ و اَرَح تینوں اور نور محمدی ان سب سے پہلے پیدا ہوئے ہیں اس تقدیر پر یوں کہا جاسکتا ہے کہ ہاں اس سے مراد اس نور کے صفات اور احوال ہیں اور مابکون سے مراد وہ امور ہیں جو بعد میں دنیا میں ظاہر ہوں گے۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ملا علی القاری صاحب ازہار اور شیخ محقق کے اس مقصد کا کلام کو دیکھیے اور مولوی سرفراز صاحب کے کمزور مطالعہ پر تحقیق و آفرین کیجئے: وہ تو خدا و رب رسول میں برداشت صحیح مسلم دیوانہ وار یہ ثابت کر چکے تھے کہ قلم سب سے پہلے پیدا ہوا اور ثابت یہ ہوا کہ قلم جو تھے ہر پر ہے جب خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا اور آپ کے فرمان صریح سے اس کی ادریت انسانی

عاقبت ہو گئی، مگر آنجناب کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ترمذی کی جزارت کیونکر ہوئی کہ ظلم کو اذل حقیقی کہا گیا آپ کے نہ سبب غیر مذہب میں فرمان نبوی بھی قابل سماعت نہیں؟ تو یہ کا دروازہ ابھی بند نہیں ہوا، ہمارا غلغلہ مشورہ ہے کہ فکر آخرت کرو اور توبہ کرو، ورنہ تنقیص و رسالت میں میروں کے حساب سے لکھی ہوئی کتابیں آپ کی لیاؤ ڈوبنے کے لیے کافی ہیں اور ان کی فرخت سے جو دنیاوی سکے حاصل کیے ہیں، وہ اس دن کام نہ آسکیں گے۔

(۵) سرخراز صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ نور سے مراد درج ہے جیسا کہ ملا علی القاریؒ نے لکھا ہے یہیں منفر نہیں آؤں اس لیے کہ نور ہوا و روح ہو تو مقصد تیر ہے کہ آپ اذل خلق ہیں ڈھائی اس سے آپ کو کوئی نفع نہیں، نفع تب ہوتا کہ نور اور درج میں تباین ہوتا، حالانکہ ملا علی القاریؒ فرماتے ہیں آپ کا فرمان کہ سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح کو پیدا کیا، دونوں کا معنی ایک ہے، کیونکہ ارواح نورانی ہوتی ہیں۔

(۶) سرخراز صاحب لکھتے ہیں کہ محققین شراح حدیث اور ارباب تاریخ نے جہاں اول الخلق کی تحقیق اور بحث کی ہے، وہاں کلم عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر تو کیا ہے، مگر نور کا ذکر نہیں کرتے (تفہیم ص ۱۸)

جواباً عرض ہے کہ ہم مابین میں امام عبد الرزاقؒ، امام بیہقیؒ، امام احمد قسطلانیؒ، امام زرقانیؒ، عبد القادر الجوزیؒ، ملا علی القاریؒ حنفی، شیخ محقق عبد الحق محدث دہلویؒ وغیرہم کا کلام نقل کر چکے ہیں۔ اس میں خود فرمائیے کہ یہ اکابر ائمہ اولیت خلق میں نور محمدیؐ کا ذکر کرتے ہیں یا نہیں؟ برادرات ہے کہ جن کی آنکھوں پر ابلیس نے بغض رسالت کی پٹی باندھ دی ہو، انہیں عبارت میں نور محمدیؐ نظر نہیں آتے گا۔

(۷) سرخراز صاحب حدیث جابرؓ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کسی ہے اور امام عبد الرزاقؒ متبع تھے۔ گو غالی نہ تھے اور بعض چیزوں میں وہ منفر بھی ہے خصوصاً فضائل کے بارے میں اور ان کا ساتھ کسی نے نہیں دیا۔ (مصلحہ تنقید ص ۱۸) بعض تشیع کی طرف نسبت سے امام عبد الرزاقؒ کی روایت کو ناقابل اعتبار قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

اہل بدعت کی روایت کے بارے میں شیخ محقق مقدم شرح مشکوٰۃ میں ارقام فرماتے ہیں کہ مختار یہ ہے کہ اہل بدعت کی روایت اگر اس کے مسلک کی تزیین اور ترویج میں ہو تو مقبول نہ ہوگی اور اگر ایسی نہ ہو تو قبول ہوگی اور جامع الاصول کے حوالہ سے لکھتا ہے کہ اگر حدیث نے خوارج، قدریہ، روافض اور دیگر اہل بدعت سے بھی روایت لی ہیں چلو اگر امام عبد الرزاق

شیعہ تھے اور امام بیہقی کو شیعہ نہ تھے۔ جنہوں نے ظلالِ نبوت میں یہ روایت نقل کی ہے علاوہ انہیں امام عبد الرزاق اس میں منصف نہیں، بلکہ علماء اعلام نور محمدی کے ادل خلق ہونے میں امام کے ساتھ ہیں جن کی عبادتیں گزر چکی ہیں، لہذا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ فضائل میں انہوں نے ایسی روایات بھی ذکر کر لی ہیں جن میں ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا بالکل غیر متعلق ہے۔

۸۱) نور محمدی کے اقل خلق ہونے کی روایات پر تصریح کرتے ہوئے مولوی سرفراز صاحب نے لکھا کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی نصیحت قطعیہ اور صحیح و متواتر حدیث کی تاویل بے جا کریں اور معاذ اللہ تعالیٰ ان کو درد کر کے عذابِ خداوندی کا شکار ہوں اور آتش و دوزخ کا ایندھن بنیں۔ معاذ اللہ تعالیٰ (تنقید ص ۱۱۱)

اب آئیے ذرا مولوی سرفراز صاحب کے حکمی ضلالت پر نظر ڈالیں کہ ان میں سے کتنے صاحبِ جہنم و ستارِ جہنم کا ایندھن بن چکے ہیں۔ سرفریل دیوبند مولوی قاسم کو تولی مخدورات عشرہ میں مخدور اقل کے جواب میں لکھتے ہیں۔ اب سنیہ کہ روح پر فتوح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم جو اصل موعوتِ نبوت ہے اور ادراجِ ایمان باقیہ کے لیے موقوف علیہ ہے اور اسی وجہ سے آپ کو تقدم بالخلق لازم ہوا، مگر مخلوقیت روحانی کو تولدِ جہانی لازم نہیں اور آپ کے نزدیک لازم ہو کر ثابت کیجئے اور اقل با خلق اللہ نوری و خبر و مضامین کی تغلیظ فرمائیے (الی ان قال) اور اگر یہ سزا اس جرم کی ہے کہ میں نے موقوف علیہ کیوں کہا، اول با خلق اللہ نوری کیوں نہ کہا تو اب سہی؟

سید دیوبند کے اس مضمون سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے (۱) نور محمدی اقل

مخلوق ہے (۲) نبی علیہ السلام تمام انبیاء کے لیے موقوف علیہ ہیں (۳) آپ کی نبوت بالذات اور باقی انبیاء کی نبوت بالعرض ہے (۴) اول ما خلق اللہ نوری منصرف لائق احتجاج ہے بلکہ دیوبند کے پیر مرغاں نے اس سے استدلال کر کے بے شمار نصوص قرآنیہ کو رد کر دیا کہ یہاں انشاء اللہ تعالیٰ محمد بنی الناس صلا پر دلائل کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے مولوی قاسم صاحب نے کہا۔

باقی رہا آپ کا وصف نبوت میں واسطہ فی العروض اور موصوف بالذات ہونا اور انبیاء ماتحت علیہم علیہم السلام کا آپ کے فیض کا معروض اور موصوف بالعرض ہونا وہ تحقیق معنی خانیست پر موقوف ہے جس کی شرح و بسط گمناہ یعنی اوپر کر چکا ہوں۔
اس کے بعد مؤلف نے ذکر رکھتے ہیں کہ اہل علم پر مخفی نہیں کہ جو موصوف بالعرض واسطہ فی العروض ہو، اس کے ساتھ وصف کا قیام نہیں ہوتا، بلکہ وصف کا قیام موصوف بالذات کے ساتھ ہوتا ہے اور موصوف بالعرض کو مجازاً موصوف بالذات کی مجاورت کی وجہ سے موصوف کہتے ہیں مثلاً جاس فی السفینہ کے ساتھ حرکت کا قیام نہیں ہوتا، لیکن اس کو مجازاً متحرک کہتے ہیں کیونکہ وہ متحرک بالذات یعنی سفینہ کا مجاور ہے جو کہ واسطہ فی العروض ہے، پس اس تقریر سے لازم آیا کہ باقی تمام انبیاء کے ساتھ وصف نبوت قائم نہ ہوا اور نبی علیہ السلام سے مقارنت کی بنا پر انہیں مجازاً نبی کہا گیا ہو۔ مولوی قاسم صاحب نے اپنے کلام میں حضور کے سوا تمام انبیاء کی نبوت کا انکار کر کے قرآن کی صمد بالخصوص کو رد کر دیا۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَا تَقْفُ فِیْ بَیْنِیْ وَبَیْنِکُمْ حُجُوْبٌ رَّسُوْلٌ عَلَیْہِ سَلَامٌ اِلَّا سَعُوْدٌ فَرَمَاتے ہیں اس لیے کہ معتبر یہ ہے کہ رسولوں کے درمیان نفس رسالت میں فرق نہ کیا جائے نہ کہ باقی اوصاف مخصوصہ میں مؤلف نے ذکر رکھتے ہیں اور اب پیغمبر دیوبند کی منطق فرمائیے شاید ملاحظہ فرمائیے ہو۔ معتقد جنہوں نے نبی علیہ السلام اور انبیاء علیہم السلام میں نفس رسالت میں فرق کیا اور آپ کے لیے وصف نبوت کو واسطہ فی العروض کے مرتبہ میں مان کر باقی انبیاء سے نبوت کی نفی کر دی اور اس کی بنیاد وہی عقیدہ ہے جس کو وہ کہیں موقوف علیہ سے تعبیر کرتے ہیں اور کہیں اول ما خلق اللہ نوری سے یا للعجب

اب سرخار صاحب سے پوچھنے دیجئے کہ اگر یہ روایت باطل اور موضوع ہے تو اس کو ماننے والوں میں آپ کے پیروں میں بھی شامل ہیں ان کے بارے کیا ارشاد ہے؟
 اور اس باطل روایت کے پکڑ میں پڑ کر لصوص قرآنہ اور احادیث صحیحہ متواترہ کا انکار کون کر رہا ہے اور اس موضوع روایت کو اساس بنا کر ایک نئے عقیدہ کی طرح کس نے رکھی۔

عز وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

اگر اجازت ہو تو اب ہم بھی کہہ دیں کہ مولوی قاسم نانوتوی نے اس ایسی پکڑ میں پڑ کر قرآن پاک کی لصوص قطبہ اور صحیح متواترہ احادیث کی تادیل بے جا کی ہے اور معاذ اللہ ان کو رد کر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوئے اور اپنے آپ کو آتش دورخ کا ایندھن بنا لیا ہے اور صبح پوچھیے تو قاسم صاحب نانوتوی نے تحذیر الناس میں جس فحش اور بزدلی نبوت کا راستہ دکھایا ہے اس راہ پر چل کر مرزا ملعون نے دعویٰ نبوت کیا اور امت دیوبند آج تک مرزا کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی۔ اگر اب بھی آپ کی طبیعت صاف نہ ہوئی تو لیجئے حکیم الامت حاضر ہیں وہ بقول آپ کے باطل روایت کے پکڑ میں پڑ کر جہنم کے کس طبقہ میں جا پٹے ہیں۔ حضرت جابرؓ کی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد مولوی اشرف علی تھانویؒ نے ف سے فائدہ کا عنوان قائم کیا کرتے ہیں۔

ف اس حدیث سے نور محمدی کا اڈل الخلق ہونا باولیت حقیقیہ ثابت ہوا کیونکہ جن جن اشیاء کی نسبت روایات میں اولیت کا حکم آیا ہے۔ ان اشیاء کا نور محمدی سے متاخر ہونا اس حدیث میں منصوص ہے انتہی (نشر الطیّب) لیجئے ان حکیم صاحب نے تو آپ کے سارے کیے و دھرے پر پانی پھیر دیا۔ آپ کسی طور پر اولیت حقیقیہ نہیں مانتے اور تھانہ بھون کے حکیم الامت اولیت حقیقی کو منصوص قرار دیتے ہیں اب یا تو اپنی جہالت کا اعتراف کر کے حکیم الامت کے پیر کوڑے لیجئے یا انہیں جابل اور غالی قرار دے کر جہنم میں جھونکیئے یہ آپ کا اور آپ کے آباء کا معاملہ ہے، ہم نے صلح صفائی کی غرض سے ایک معاملہ فہمی کی بات عرض کی ہے۔ بمصلہ (ص ۱۰ تا ۱۶)

الجواب | مؤلف مذکور نے اس ساری گرفت میں اسی جمل مرکب کا ثبوت دیا ہے جس کے بجنور میں وہ ساری کتاب میں غلطے کھارہے ہیں اور کسی طرف نکلنے کی راہ نہیں پاتے اور اپنے بڑوں کی سنت اس مقام پر بھی انہوں نے پوری کی ہے کہ اصل اور مکمل عبارات سے کھوتہ کی طرح آنکھیں بند کر کے کوئی اذکورہ عبارت سے لی اور اس پر کچھ بحث شروع کر دی اور اپنی طرف سے عبارات کے معانی اور مطالب تیار کر کے مغویہ بنا کر دل کی بھڑاس نکالنا شروع کر دی، صد افسوس ہے اس علم و دیانت پر ادھر ہزار تلف ہے ایسی تحقیق پر آپ ترمیم و ارجاءات نہیں۔

۱) جن طرح ہم نے کتب حدیث کے حوالہ سے اول ما خلق اللہ القلم کی حدیث نقل کی ہے اور ساتھ ہی اس کی تصحیح بھی باحوالہ عرض کر دی ہے۔ مؤلف مذکور کا یہ اخلاقی اور علمی فطرہ تھا (اور ہے) کہ وہ اڈل ما خلق اللہ لوری کی حدیث کسی بھی حدیث کی معتبر کتاب سے باسند نقل کرے اور پھر اس کی سند کی تصحیح بھی ساتھ نقل کرتے، مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور انشاء اللہ العزیز نہیں کر سکیں گے تو جو روایت (اول ما خلق اللہ القلم) کتب حدیث میں موجود ہے اور محدثین کو اہم کی تصریح کے ساتھ وہ صحیح بھی ہے تو اس کو کیوں نہ اڈل حقیقی پر محمول کیا جائے اور اس کے مقابلہ میں غیر ثابت روایت کو کیوں اڈل حقیقی پر محمول کیا جائے کیونکہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے حدیث ماننے کے لیے ثبوت درکار ہے اور اسی سے آپ اور آپ کی جماعت عاجز ہے۔ آپ کو وہ سند سامنے لانی چاہیے جس سے یہ روایت مردیٰ تاکہ سند کے لحاظ سے اس بحث کا ہمیشہ کے لیے خاتمہ ہو جائے (دیدہ باید)

۲) ہم نے تنقید نمبر ۱۲۹ صفحہ ۱۳۱ میں شرح الشفا للملا علی القادیٰ مرقات اور نسیم الریاض للخواجی اور نشر لطیف صوفی کے حوالہ سے یہ عرض کیا ہے کہ نور محمدی سے مراد روح محمدی ہے اور اس کے بعد یہ عرض کیا ہے۔ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے طرہ النبوة ج ۱ میں دعویٰ کیا ہے، تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں، ہاں اس سے نصوص

قطعہ صریح کار ذکرنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا، جیسا بعض اہل بدعت کا دیرہ ہے، قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے۔ الخ (تفہیم متین ص ۱۱۰)۔
 خود فرمائیے کہ ہماری اس تصریح کے بعد مرقات کے حوالہ سے قصردیوبند پر کیا ذرا آتی ہے ؟ اور کیا اس سے اس کی کوئی اینٹ یا دوٹوا یا پلٹسری اپنی جگہ سے ہلتا ہے ؟ بلکہ ان حوالوں سے تو قصردیوبند اور مضبوط سوتلا ہے کہ جو معنی مرقات میں حضرت ملا علی القاریؒ نے بیان ہے، وہی معنی حضرت تھانویؒ نشر الطیب میں بیان کرتے ہیں اور ہماری عبارت میں تضاد سے مراد (جیسا کہ تفہیم متین کی عبارت سے بالکل ظاہر ہے) یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت کا رد لازم آتا ہو جو قرآن کریم کی نصوص قطعہ اور احادیث متواترہ سے ثابت ہے۔ اس میں تضاد ہے مگر مؤلف مذکور اپنی کم فہمی اور جہالت کی وجہ سے اول مطلق القلم کی حدیث کا اول مطلق اللہ نوری سے تضاد سمجھ رہے ہیں اور ان میں سے ایک کو بعض حضرات اول حقیقی پر اور دوسرے کو اول اضافی پر حمل کرتے ہیں، گو ہمارے نزدیک اول مطلق اللہ نوری کی حدیث سند کے لحاظ سے ثابت نہیں ہے جیسا کہ ہم نے عرض کیا ہے لیکن اگر یہ ردایت صحیح بھی ثابت ہو جائے۔ تو اس میں نور سے مراد رواج ہے جس کی ہم نے تصریح کی ہے اور لکھا ہے کہ اس سے کسی نص کے ساتھ تضاد لازم نہیں آتا اور اس کے تسلیم کرنے میں کوئی حرج بھی نہیں، کیونکہ اس بیان کے مطابق آپ کی ذات بشر اور آپ کی صفت نور ثابت ہوتی ہے۔

اور تفہیم متین میں ہم نے اس کی تصریح کی ہے۔ بلاشبہ حضرت ملا علی القاریؒ اول مخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر کرتے ہیں اور اسی کو رائج قرار دیتے ہیں اور حافظ ابن حجرؒ اول خلق کے بارے میں اختلاف تو نقل کرتے ہیں، لیکن ترجیح حدیث ظہر کو دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہی حدیث صحیح ہے جیسا کہ موضوعات کبیرہ کے حوالہ سے یہ بات تفہیم متین میں عرض کر دی گئی ہے لہذا مؤلف مذکور کا حافظ ابن حجرؒ کو حضرت ملا علی القاریؒ کا اس میں مبتدع قرار دینا محض سببہ ردی ہے، حافظ ابن حجرؒ فنی لحاظ سے اس کی تردید کرتے ہیں کہ اول مخلوقات میں نوری کی

حدیث ہو نہ یہ کہ اس کی تائید کی تصریح کرتے ہیں، جیسا کہ مؤلف مذکور نے کم فہمی سے یہ سمجھ رکھا ہے۔ اسی طرح علماء اسلام اور انہما کی عبارات میں آپ کے نور کے اول مخلوقات ہونے کا ذکر ہے اور دیگر بہت سے علماء نے اس کا ذکر کیا ہے، لیکن نزاع اس میں ہے کہ صحیح حدیث کی رو سے اول مخلوقات کیا چیز ثابت ہے نزاع علماء کی عبارات اور اقوال کے بارے کو نہیں خدا کرے کہ مؤلف مذکور بات کو سمجھ سکیں۔

(۳) الربار کی عبارت میں مسلم کی جن روایات کا حوالہ دیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ

کتب اللہ مقادیر الخلائق اللہ تعالیٰ نے آسمانوں اور زمین کی
 قبل ان یخلق السموات خلقت سے پچاس ہزار سال قبل مخلوقات
 والارض بخمسين الف سنة کی تقدیر رکھ دی تھی اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ
 قال وعرشه على السماء کا عرش پانی پر تھا۔

(مسلو ج ۲ ص ۳۳۵)

اس صحیح اور مرفوع روایت سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مخلوقات کی تقدیر آسمان اور زمینوں کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل لکھی گئی اس میں قلم کی خلقت کا کوئی ذکر نہیں کہ وہ کب ہوئی ممکن ہے کہ قلم تقدیر کی خلقت اس سے بھی بہت قبل ہو لیکن اس کے ساتھ لکھنے کا معاملہ آسمانوں اور زمین کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل ہوا ہو، جیسا کہ زمین کا مادہ آسمانوں کی خلقت سے پہلے بنایا گیا اور دھوز زمین کا پھیلانا بعد کو ہوا، غرضیکہ مسلم کی روایت سے قلم کی پیدائش کے بارے قطعیت سے کچھ ثابت نہیں ہوتا، ہاں اس سے بظاہر عرش اور پانی کی خلقت آسمانوں اور زمینوں کی خلقت سے پہلے ثابت ہوتی ہے، جبکہ امام نووی اشفاق المتوفی ص ۲۶۶ لکھتے ہیں۔

و عرشه على السماء اي قبل اور اس کا عرش آسمانوں اور زمین کی
 خلق السموات والارض پیدائش سے پہلے پانی پر تھا۔
 والله اعلم وشرح مسلم ج ۲ ص ۳۳۵

صاحب ازہار کی یہ تفریع یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو مسلم نے روایت کیا یہ ان کا اپنا ذاتی نظریہ اور خانہ زاد تفریع ہے اور یہ تفریع اور بہت سے علماء سے منقول ہے، بلکہ بعض نے اس کو الایح اور بعض نے قول المجرور سے تعبیر کیا ہے، مگر مسلم کی روایت میں اس کا کوئی ذکر نہیں۔ اسی طرح حضرت ابن عباس کے موقوف قول اور آخر سے صرف اتنا ثابت ہے کہ پانی ہوا کی بیٹھ پر تھا نہ تو اس قول سے قلم کی خلقت کی ادلیت کی نفی ہوتی ہے اور نہ ان مذکورہ اشیاء سے اس کی خلقت کی تاخیر ثابت ہوتی ہے جیسا کہ کسی بھی صاحب فہم سے یہ غنی نہیں، اسی طرح مؤلف مذکورہ کابین القوسین یہ جملہ لکھنا اس پر ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے، یہ ان کی اور ان سے پیشرو علماء کی غلط تفریع ہے۔ اس حدیث سے اس کا کوئی ثبوت نہیں عبارت کے آخر میں صاحب ازہار کا یہ دعویٰ کہ اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی، وہ نور محمدی ہے جیسا کہ میں نے المورد للمولد میں بیان کیا ہے۔ نور دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ ہمیں تو ثبوت ایسی صحیح حدیث سے درکار ہے جو بامندوبہ اور متحدین کرام سے اس کی باحوالہ تصحیح منقول ہو کہ اہل مخلوقات نور محمدی ہے صاحب ازہار کے غیر معصوم قول سے یہ مسئلہ تو ثابت نہیں ہوتا اور نہ ثابت ہو سکتا ہے، مگر افسوس ہے کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے علماء میں بات سمجھنے کا سر سے سے میلہ ہی نہیں اور نہ دعویٰ اور دلیل کی تقریب نام کادہ خیال کرتے ہیں (۴) بلاشبہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اہل مخلوقات میں نور محمدی کی حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے، لیکن ہمارا اور اہل بدعت کا نزاع اسی بات میں ہے کہ اہل مائلن اللہ نوری کی حدیث، حدیث کی کس کتاب میں ہے؟ اس کی سند کیا ہے اور کیسی ہے؟ محض حضرت شیخ عبدالحق صاحب حدیث کے صحیح کہنے سے بے ثبوت روایت صحیح تو نہیں ہو جاتی۔ حدیث کی نعمت کے لیے ثبوت اور سند درکار ہے اور وہی کوہ گندہ اور کواہ برآوردن کا مصداق ہے۔

آگے ان کی جتنی تفریحات ہیں وہ اسی پر متفرغ ہیں کہ یہ مذکورہ حدیث صحیح سے حال انکس

کی صحت کسی طرح بھی اصول کے لحاظ سے ثابت نہیں، اول تعلقات میں عقل کی حدیث کی انہوں نے
 نے محققین کے حوالہ سے تضعیف کر دی ہے، لیکن حدیث اول مافق اللہ القلم بھی انہوں نے
 نقل کی ہے اور اس کے بارے میں یہ تحریر فرمایا ہے کہ حدیث اول مافق اللہ القلم نیز گفتہ اللہ
 کہ مراد بعد العرش والماء است کہ واقع شدہ است وکان مرثئہ علی الماء۔ (مدارج النبوة ص ۳۳)
 اور یہ ایک تاویل ہے۔ اس حدیث سے قبل اور بعد علی التعمین کچھ ثابت نہیں کیا۔
 یہ بات ہمیشہ پیش نظر رہے کہ صحیح حدیث کے مقابلہ میں کسی کا کلام بھی معتاد نہیں ہو
 سکتا جب اول مافق اللہ القلم کی حدیث صحیح ہے تو مرفر از کیا ہر مسلمان کو حجت و سوا کی
 جذبہ سے اس پر دلوانہ دار فریستہ ہونا چاہیے اور صحیح حدیث کے پیش نظر قلم کو اول خلق بھنا
 چاہیے اور اس کے مقابلہ میں جملہ اقوال کی مناسبت تو حیر اور تاویل کی جائے نہ ہو سکے اور وہ
 کر دینے جائیں کیونکہ ایمان کا تقاضا ہی یہی ہے۔ اگر بفضلہ تعالیٰ راقم ایٹم کا مطالعہ قوی اور
 وسیع نہ ہوتا تو بے ثبوت حدیث کہ آنکھیں بند کر کے پتے باندھ لیتا اور صحیح حدیث تک
 رسائی ہی نہ ہوتی، مگر اللہ تعالیٰ کی خاص مہربانی سے صحیح حدیث تک رسائی ہو گئی و ذلک
 بفضل اللہ رب العالمین۔

مؤلف مذکور کا حقائق سے چشم پوشی کر کے اور جہل مرکب کے گھوڑے پر سوار ہو کر یہ
 لکھنا جب خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادیا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا
 اہی قولہ تو آنجناب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تردید کی جرات کیونکر ہوئی الجان کے
 غیبت باطن کا نتیجہ اور خالص وحل و کلیس ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہرگز ملاحظہ
 کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا ہے۔ یہ سمجھنے والے حضرات
 کی خود اپنی ذاتی تضریع ہے۔ وہ کون مسلمان ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ اس کو آنحضرت صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ قول کی تردید کی جرات ہو؟ اور وہ تردید کر کے مسلمان بھی رہ
 سکتا ہو؟ حاشا دکلاثم حاشا دکلاثم۔

ابن خیال است و محال است و جنوں۔
 قارئین کرام! کیا ہم مؤلف مذکور کی بول چال میں یہ کہنے میں حق بجانب نہیں کہ وہ معاذ اللہ تعالیٰ

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغض میں آکر آپ کی صحیح حدیث اول ماخلق اللہ العظم کو رد کر رہے ہیں۔ یہ جرات ان میں کیونکر آئی؟ کیا ان کے مذہب نامذہب نے ان کو بطریق سکھایا ہے یا غیر معصوم اقوال و آثار کے تحت وہ نئی مسموم مصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کو رد کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ! ابھی تو یہ کا دروازہ کھلا ہے، تو یہ کر لیں درہ موم، چلم اور عرسوں کے لفیذ کھائے اور گیارہویں شریف کی مستحائیاں اور جلیبیاں آپ کو ہرگز عذاب خداوندی سے نہیں چھڑا سکیں گی اور آپ کو یقیناً دقت پر کعب افسوس ملنا پڑے گا مگر اس دقت کہ جب۔

۸۔ اب پچھتائے کیا ہوتا ہے جب جڑیاں پگ پگ تھیں کھیت۔ راقم انیم کو کتابوں سے دنیوی مفاد اور سکے تو چنداں حاصل نہیں ہوئے اور دیکھنے کا مقصد بھی یہ نہ تھا جیسا کہ مؤلف مذکور کی بدگمانی ہے، البتہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم انیم کی مدد اور بحوالہ کتابوں سے ہزاروں لوگ شرک و بدعت سے تائب ہو گئے ہیں۔

(۵) ہمارے دعویٰ کا مرکزی نقطہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بایں معنی نور تسلیم کرنا جس سے آپ کی بشریت کا انکار لازم آئے یہ عقیدہ غلط ہے اور اس سے نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ کا دلائل لازم آتا ہے جو بچانے خود کفر ہے والعیاذ باللہ تعالیٰ! اگر اول ماخلق اللہ نوری کی حدیث صحیح بھی ثابت ہو جائے اور نور سے روح مراد ہو تو چونکہ اس سے نصوص کا دلائل لازم نہیں آتا، اس لیے یہ درست ہے ہم نے تنقید میں اس کی تصریح کی ہے جس کو مؤلف مذکور شریعت صمدی سمجھ کر پی گئے ہیں۔ ہمارے دعویٰ کا بنیادی نقطہ یہ نہیں ہے کہ اذل خلق قلم ہے یا نور محمدی ہے۔ ان میں سے جو کچھ بھی اول حقیقی ثابت ہو گیا، دوسرا اضافی ہو جائے گا، مگر چونکہ ہماری دانست اور تحقیق کے مطابق اذل ماخلق اللہ العظم کی حدیث صحیح اور ثابت ہے۔ اس لیے اس کو محض غیر معصوم اقوال و آثار کی خاطر ترک کر دینا متحسن بات نہیں۔ حضرت ملا علی القاریؒ نے جو یہ فرمایا کہ اوارح نورانی برقی ہیں تو یہ بھی ہے، کیونکہ روح کی تصریف عند البعض یہ ہے جسم لطیف ساری بدن الانسان اور دوسرے الفاظ میں یہی جسم لطیف نورانی

کہلاتا ہے۔ لیکن اس سے ثبوت مذکور کہ کوئی نامزد نہیں اور ہمیں کوئی نقصان نہیں کہلائی۔
 ۲، امام عبدالرزاقؒ اور امام بیہقیؒ نے تو شرح حدیث میں ہیں اور نہ انہوں نے اول المخلوقات
 کا اختلاف چھیڑا اور اس پر بحث و تحقیق کی ہے انہوں نے تو قبول آپ کے اعلیٰ حضرت و غیر
 کے صرف اول باخلق اشد نوری کی حدیث نقل کی ہے جس کی صحت ہی محل نزاع ہے۔
 امام سلطانؒ اور علامہ زرقانیؒ بلاشبہ اول باخلق اشد نوری کو نقل کرتے اور بظاہر اس کو
 ترجیح دیتے ہیں، لیکن ۱، دونوں بزرگ سیرت نگار ہیں اور سیرت کی کتابوں میں رطب و یابس
 سب کچھ ہوتا ہے تحقیق بہت کم ہوتی ہے، چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت ہی ایک مقام پر
 معارج البرزخ کے بارے میں کہتے ہیں کہ کتاب میں رطب و یابس سب کچھ ہے (احکام شریعت
 ج ۲ ص ۱۸) اس لیے ہم نے محققین شرح حدیث اور ارباب تاریخ کی قید لگائی ہے یابس پر
 بزرگ حتیٰ طور پر نور کی اولیت ہی کا ذکر نہیں کرتے، بلکہ وہ اولیت اضافیہ کو بھی نظر انداز نہیں
 کرتے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

وروی السدی

اور سدی نے

... باسانید متعددة ان الله لم

يخلق شيئا مما خلق اى من

جميع المخلوقات قبل الماء

فجميع بئنة وبين ما قبله

من حديثي جابر والى ذين

بان اولية خلقه القاسم

بالنبة الى ما عدا النور المحمدي

والماء والعرش انتهی وقيل

في الجميع انما الاولية في كل

من المذكورات بالاضافة

... متعدد و اسانید سے روایت کیا ہے

کہ اللہ تعالیٰ نے جراثیم و پیدا کی میں اپنی

تمام مخلوقات میں سے پانی سے پہلے کر

چیز نہیں پیدا کی، اس روایت میں اور

اس سے پہلی روایت میں جو حضرت جابرؓ

اور حضرت ابو ذرؓ کی روایتیں ہیں،

تطبیق یہ ہے کہ قلم کی اولیت خلقت کے

لحاظ سے نور محمدی اور انی اور عرش کی

خلقت کے سوا ہے۔ ان کی بات پوری ہوئی

اور یہ بھی کہا گیا ہے تطبیق کے سلسلہ میں

اَلْجَنَسُ اِیْ اَوَّلَ مَا خَلَقَ اللّٰهُ
 مِنَ الْاَنْوَارِ فَوَرَى الصَّمِیْمَ لَوْلَا
 صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَّم و
 کَذَ اِیْقَالَ فِی بَاقِیْهَا اِیْ وَاوَّلَ
 مَا خَلَقَ مِمَّا یُکْتُبُ الْعِلْمَ الَّذِی
 کُتِبَ الْمَقَادِیْرُ وَاوَّلَ مَا خَلَقَ
 مِمَّا لَیْسَ بِمَدْقٍ عَلَیْهِ الْعَرْشُ
 عَرْشُ اللّٰهِ اِذَا الْعَرْشُ یُطْلَقُ
 عَلٰی مَعَانٍ کَمَا فِی الْقَاصُوسِ لَه
 وَالْمَوَاحِبِ مَعَ شَرْحِهِ لِلزَّیْقَانِی ج ۱ ص ۱۸۲
 کہ اولیت ہر ایک کی ان مذکورہ چیزوں
 میں سے اپنی مجلس کی طرف اصافت سے
 اعتبار سے ہے یعنی انوار میں سب سے
 پہلے میر انور پیدا کیا گیا اور ضمیر متکلم انھیں
 صل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف راجع
 ہے اور اسی طرح باقی امور کے متعلق کہا گیا
 ہے یعنی فلان میں سب سے پہلے قلم تعبیر
 اور تختوں میں سب سے پہلے عرش پیدا
 کیا گیا کیونکہ عرش کا اطلاق کئی معانی پر
 ہوتا ہے جیسا کہ قاسوس میں ہے۔

اس عبارت میں تصریح ہے کہ امام احمد قسطلانی جو باتن میں اور امام عبدالباقی زرقانی جو شام
 میں اولیت اضافیہ کو بھی برابر بیان کرتے اور اس کو عمل خود پر ملحوظ رکھتے ہیں اور حضرت ملا علی قاری
 شراح حدیث ہیں اور محقق بھی ہیں اور ان کا حوالہ ہم نے تنقید میں ص ۱۹ میں دیا ہے۔ شیخ
 عبد القادر الجوزی مصنفی قسم کے بزرگ ہیں، محققین شراح حدیث ہیں ان کا مقام اور بھر نہیں ہے
 اور شیخ عبدالحق دہلوی کا حوالہ خود ہم نے تنقید ص ۱۳ میں دیا ہے کہ وہ اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں
 اور صرف یہی دلوں بزرگ ہی شراح حدیث نہیں بلکہ شروح حدیث کی اور بھی بے شمار اور
 لا تعد وکتا ہیں موجود ہیں جن کے شراح محقق بھی ہیں، لیکن ان کے شروح اس کے ذکر سے خالی
 ہیں الغرض ہمارے الفاظ محققین شراح حدیث اور ارباب تادیخ کی الفاظ بالکل واضح ہیں اور
 موافقت مذکور محققین شراح حدیث سے بجز ہمارے بیان کردہ حوالوں کے اور کوئی حوالہ جس
 پیش کر سکے، مگر شیطان مردود ہی اگر کسی کی آنکھوں پر ضلہ اور تعصب کی پٹی باندھ دے کہ
 اسے یہ الفاظ نظر ہی نہ آئیں تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے۔

گر نہ جیندہ روز شہر چشم چشم آفتاب دلچر گاہ

(۷) حدیث کی محنت کے لیے سند کی ضرورت ہوتی ہے، امام عبداللہ بن المبارک فرماتے ہیں:

الاسناد من الدین واولا الاسناد سند دین (کا حصہ) ہے اور اگر سند نہ
لقال من شاء ما شاء۔ جو تو جس شخص کا چوٹی چاہے گا وہ کہے گا۔

(مسلم ج ۱ ص ۱۷۱)

اس لیے جب تک سند اور اس کے روایت کی ثقاہت معلوم نہ ہو، حدیث کا کوئی اعتبار
نہیں، یہ ٹھیک ہے کہ تشیع اور بدعت کی وجہ سے روایت رو نہیں ہوتی لیکن اگر اہل بدعت کی
ایسی روایت ہو جو داعیہ الی البدعت ہو تو پھر اس کی روایت قابل قبول نہیں (ملاحظہ ہو شرح
نخبۃ الفکر ص ۲۷ و تدریب الراوی ص ۲۱۷ وغیرہ)

اور ایسا راوی جو داعیہ الی البدعت ہو جب کہ متفقہ ہو تو اس کی روایت میں مزید شک
پڑ جاتا ہے اور اس روایت میں امام عبدالرزاق متفق ہیں امام بیہقی "ان سے بہت متاخر ہیں
ان کی اس روایت کو نقل کرنے سے امام عبدالرزاق کا تفرد رخص نہیں ہوتا جب تک کہ امام
بیہقی کی روایت میں امام عبدالرزاق کی بجائے کوئی اور ثقہ راوی نہ ہو اور اس حدیث کے الفاظ
بھی بعینہی وہی ہوں جو امام عبدالرزاق کی روایت کے ہیں اور اسی طرح علماء کرام کا اپنی عبارات
میں اس روایت کو یا اس کے مضمون کو نقل کرنا تفرد کو رفع نہیں کرتا، کیا کہ کتب اصول
حدیث جاننے والوں پر یہ بالکل واضح ہے روایت میں راوی کا تفرد تب ہی رفع ہو سکتا ہے
کہ اس راوی کا کوئی اور متابع ہو ورنہ تفرد ہم قرار دے گا۔ کمالا یعنی امام ابن مندہ و ابن المثنیٰ و ابن
فراتے ہیں کہ عبدالرزاق بن ہمام مشہور شیخ تھے اور آخر عمر میں نابینا اور مختلط بھی ہو گئے تھے
امام ابن عدنی فرماتے ہیں کہ انہوں نے فضائل میں ایسی روایات بیان کی ہیں جن میں ان کی
کوئی بھی موافقت نہیں کرتا اور ان کو تشیع کی طرف مسوب کیا گیا ہے (مقدمہ ص ۱۷۱ طبع مصر)
اور ہم نے تنقید متین ص ۱۲۱ میں شیعہ کی مشہور و معروف کتاب اصول کافی کے حوالے سے لکھا ہے
کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت علیؓ کے فوراً ہونے کا حقیقہ شیعہ کا ہے لہذا
جب شیعہ راوی ایسی روایت نقل کرے جس میں اس کا عقیدہ مضمر ہو اور ہو بھی وہ متفقہ تو

اصول حدیث کے لحاظ سے اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے ۱۹ دراسی سے ملتا جلتا مضمون آپ کے اعلیٰ حضرت بھی لکھتے ہیں۔

— تیری نسل پاک میں ہے بچہ بچہ نور کا تو ہے عین نور تیرا سب گھرانہ نور کا
مدائق بخشش حقہ دوم ص ۱۴

(۸) کاش کہ مولف مذکورہ تنقید متین ص ۱۳ و ص ۱۴ میں درج کردہ روایات کا حوالہ دیتے اور پھر سنا تھو ہی وہ حوالے بھی نقل کر دیتے کہ یہ روایات باطل اور موضوع ہیں اور ان میں کذاب راوی موجود ہیں تاکہ عوام کو بھی کچھ پتہ چل سکے کہ تنقید متین میں کون سی روایات کو باحوالہ موضوع اور باطل کہا گیا ہے اور ان کے باطل و موضوع ہونے کا ثبوت کیا ہے ؟ مگر مولف مذکور نے اپنے بڑوں کی طرح یہاں بھی دجل سے کام لیا ہے اور یہ جمل جملہ لکھ کر عوام کو مغالطہ میں مبتلا کر رہے ہیں کہ نور محمدی کے اذل خلق ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سرخراہ نے کہا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر الخ حیرت اور افسوس ہے۔ اس دجل و دلیس پر قارئین کرام سے گزارش ہے کہ وہ تنقید متین کا مطالعہ کریں تاکہ حقیقت بالکل نمایاں ہو جائے۔

مولف مذکور کی جہالت اور کڑبھری ملاحظہ فرمائیے کہ ہم نے تنقید متین ص ۱۳ میں لکھا ہے کہ اگر نور محمدی کا مطلب درج محمدی ہو تو اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحی صاحب نے مدارج ج ۱ ص ۱۱ میں دعویٰ کیا ہے، تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوں قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا قیصر ہے۔ قطعاً غلط اور منہسر ہے بنیاد ہے اھ آپ اس واضح عبارت کو بھی دیکھیں اور مولف مذکور کے حضرت نالوتوی کی غیر متعلق عبارت کو نقل کر کے واقعہ انیم پر اعتراض کو بھی دیکھیں کہ ان میں کیا ربط اور جوڑ ہے ؟ حضرت نالوتوی نے کہاں آپ کی بشریت کا انکار کیا ہے اور کس مقام پر آپ کی آدمیت اور انسانیت کا رد کر کے قرآن کریم کی نصوں قطعیہ اور صریحہ کو ترک کیا ہے ؟

انہوں نے تو اول مخلوق میں نور محمدی تسلیم کیا ہے اور آپ کی ذات کو تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی برتری کے لیے موقوت علیہما قرار دیا ہے اور وہ نور کو روح کے معنی میں لیتے ہیں چنانچہ منظر عجیبہ ص ۱۸ کی اسی عبارت میں جس کا کچھ حصہ مؤلف مذکور نے بھی نقل کیا ہے، روح پر فروغ محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اول مافلق اللہ نوری کو ہم معنی ثابت کر رہے ہیں اور ہم نے بھی تصریح کر دی ہے کہ نور کو روح کے معنی میں لینے سے چونکہ بشریت کا انکار لازم نہیں آتا اور نہ نصوص قطعیہ کا رد لازم آتا ہے اس لیے اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ نے تو سرخیل و یوبند نے نصوص قطعیہ کا انکار کیا ہے اور نہ وہ جہنم کا ایندھن بنے ہیں، ہاں البتہ آپ کے صدر والا فاضل ان الفاظ سے کہ قرآن پاک میں جا بجا انبیاء کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور حقیقت انبیاء کی شان میں ایسا لفظ ادب سے دور اور کفار کا دستور ہے بلکہ نصوص قطعیہ کا انکار کر کے ضرور دوزخ کا ایندھن بنے ہیں حضرت نانوتویؒ کا ذکر کر کے آپ نے بلاوجہ اپنے مآذ دل کی بھڑاس نکالنے کی لامعا مل سعی کی ہے۔

مؤلف مذکور نے حضرت نانوتویؒ کی عبارت سے جو اُمور اخذ کیے ہیں اور ان کے چارہاں قائم کیے ہیں۔ ان میں کسی ایک امر کے ساتھ کسی نص کا رد نہیں ہوتا نص بلکہ نصوص کا رد صرف اس صورت میں ہوتا ہے جب کہ آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا معاذ اللہ تعالیٰ رد ہو اور حضرت نانوتویؒ کی کسی عبارت سے نصوص کے رد کا ادلیٰ سا اشارہ بھی ثابت نہیں ہوتا ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ نصوص کا رد نور محمدی (یعنی نور محمدی) کے تسلیم کرنے سے نہیں ہوتا بلکہ بشریت کے رد کرنے سے ہوتا ہے۔ یہ مؤلف مذکور کی خالص جہالت اور نادانی ہے کہ وہ ادل مافلق اللہ نوری کے تسلیم کرنے سے نصوص کا رد سمجھتے ہیں جب کہ اس کا ہمئی روح خود ان کی عبارات سے ثابت ہے۔

دل میں نا صبح آئے کیا اپنا خیال پاسکے کب یاد کے مسکن میں ہم
مؤلف مذکور نے محمد بن الناس ص ۳۳ کی ایک مختصر سی عبارت نقل کر کے اور حضرت مولانا نانوتویؒ کی مراد

واسطہ فی العروض کی بجائے

کو نہ پاتے ہوئے اپنی کم فہمی اور تعصب کی وجہ سے مولانا نانوٹیؒ کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا معاذ اللہ تعالیٰ ممکنہ قرار دے کر خوب اپنے مریض دل کی بھڑاس نکالی ہے۔ اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم بھی اس میں قدرے تفصیل سے کلام کریں۔ حضرت نانوٹیؒ یہ فرماتے ہیں کہ تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت اور رسالت حق ہے پر جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے درجہ کا اور کوئی نبی نہیں، آپ کی نبوت بالذات (یعنی اذلاً اور بالذات) ہے اور دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت آپ کے طفیل اور آپ کے فیض کا نتیجہ ہے اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لیے آپ واسطہ فی العوض ہی خود حضرت مولانا کی چند عبارت ہم عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

۱۱) اور نبیوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی برابر کسی کو نہیں سمجھتا اھ (سناظرہ عجیبہ ص ۵)

۱۲) یعنی آپ کو موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سو آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض اور دل کی نبوت آپ کا فیض ہے پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت منقطع ہو جاتا ہے (تخدیہ الناس ص ۸)

۱۳) موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے کسب ہوتا ہے موصوف بالذات کا وصف جس کا ذاتی ہونا اور غیر کسب من الغیر ہونا لفظ بالذات ہی سے مفہوم ہے کسی غیر سے کسب اور مستعار نہیں ہوتا مثال درکار ہے تو لیجئے زمین و کسمندر و در و دیوار کا نور اگر آفتاب کا فیض ہے، تو آفتاب کا نور کسی اور مخلوق سے نہ لیتا ہے، فیض نہیں اور بیماری غرض وصف ذاتی ہونے سے اتنی ہی تھی بایں ہمہ یہ وصف اگر آفتاب کا ذاتی نہیں تو جس کا کہو وہی موصوف بالذات ہوگا اور اس کا نور ذاتی ہوگا کسی اور سے کسب اور کسی اور کا فیض نہ ہوگا۔ اھ (تخدیہ الناس ص ۸)

۱۴) مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں خود اکمل وہ واسطہ فی العوض ہوگا جو اپنے معروضات کے

حق میں موصوف بالذات ہوتا ہے۔ اگرچہ کسی اور کی نسبت وہ بھی معروض ہو جیسے آئینہ وقت اور انسانی درودیلوار اگر درودیلوار کی نسبت واسطہ فی العرض اور موصوف بالذات ہے تو آفتاب کی نسبت خود معروض ہے۔ (تخذیر الناس ص ۱۵۱)

(۵) وجود ممکنات بالذات اور ذاتی نہیں بالعرض ہے اور وہ بالذات جو ہر بالعرض کے لیے چاہیے، یاں وہ وجود ہے جو ذات بحت سے صادر ہوا ہے اور اس وجہ سے اس کو لازم ذات خداوندی کہنا ضرور ہے اور اسی کو محققین صوفیہ کہ فرغ صادر اول اور وجود مطلق اور نفس رحمانی کہتے ہیں اس وجود کو تو علین ذات کوئی نہیں کہتا اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۶)

(۶) ہر حال موصوف بالذات تو تمام موصوفین بالعرض سے موجود فی الخارج ہوں یا مقدر الوجود افضل ہوتا ہے اور سوا اس کے اور کسی کی افضلیت ایسی عام اور اٹھل اور مطلق نہیں ہوتی اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۶)

(۷) اور انبیاء کی نبوت تو آپ کی نبوت کا پرکوب ہے پر آپ کی نبوت پر فقہ ختم ہوجاتا ہے اور اس بات کو آپ کے دین کا نسخہ الادیان ہونا اسی طرح لازم ہے جیسے آفتاب کے نور کا اور انوار کو نگو کہ دینا الخ (تصفیۃ العقائد ص ۱۲)

(۸) اور نیز یہ بھی ہر کوئی سمجھ گیا ہوگا کہ واسطہ فی العرض حقیقی دربارہ وجود کیسے یا کسی اور صفت وجودی کی نسبت کیسے، ماسواہر موجود مطلق خداوند برحق کے اور کوئی نہیں، آخر لپنے وجود کا حال کون نہیں جانتا کہ عرضی ہے ذاتی نہیں، دونہ ہمیشہ سے ہوتا اور ہمیشہ رہتا یہ عجیب حدوث اور دارغ اعتیاج ہی کیوں ہمارے نام لگتا اور حجب وجود عرضی ہے تو صفات وجود پر ہوتا ہا پہلے عرضی ہوں گی اور اس تقریر کے کیفیت ارتباط علم بھی اپنے خالق کے ساتھ کسی قدر محقق ہو گئی اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ سوا اس کے اور کسی کو اگر واسطہ فی العرض کہتے ہیں تو بایں معنی کہتے ہیں کہ صفت متوسط فیہا خالق سے اول وہی لیتا ہے اور سوا اس کے اور دن کو اس کے واسطے سے پہنچتی ہے بایں ہمہ ایک وصف یعنی ایک حصہ اس کا مثل واسطہ فی العرض حقیقی دونوں میں مشترک ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۱۲)

(۹) بالجملة آیت النبی اولی بالمرئوسین موت الفہم میں تفسیر کے لیے مثل
 آفتاب نیم روز اہل نظر کے لیے اس بات پر شاید ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 انشاء و جود اور ادراج مؤمنین میں اور ما بین روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ارواح مؤمنین وہ
 رابطہ اور ارتباط ہے کہ غشاء انتزاع اور انتزاعیات میں ہوا کرتا ہے اور چونکہ لہذا
 تقریرات گذشتہ یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ انتزاع من بین الشیئین ہوا کرتا ہے، چنانچہ غشاء
 انتزاع ہی خود اس بات پر شاید ہے کہ شے ثانی کے لیے دربارہ انصاف و ممانیت روح
 نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واسطہ فی العروض ہوگی کیونکہ غشاء انتزاع موصوف بالذات ہوا
 کرتا ہے اور موصوف بالذات ہی واسطہ فی العروض ہوا کرتا ہے، مگر ہاں اس بات کو سمجھنا کہ
 موصوف بالذات ان دونوں میں سے کون سا ہے۔ ہر کسی کا کام نہیں اہل انعام متوسط لہذا
 اوقات موصوف بالعروض کو موصوف بالذات اور موصوف بالذات کو موصوف بالعروض سمجھ لیتے
 ہیں، چنانچہ انتزاع فوقیت و تحقیق میں اکثر یہی ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۱۳۸)

(۱۰) سو واسطہ فی العروض ہونے کی پوری پوری عظمت تو خداوند کریم ہی میں ہے، چنانچہ اوپر
 مرقوم ہو چکا اور اس وجہ سے اس کو مالک حقیقی سمجھنا چاہیے۔ دوسرے مرتبہ میں رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مالکیت سمجھئے کیونکہ اول تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کفایت
 کے نزدیک وسیلہ تمام فیوض اور واسطہ فی العروض تمام عالم کے لئے ہیں۔ چنانچہ آپ کے لیے
 تمام وسیلہ کا لہذا ہی عقل کے نزدیک اسی طرح مشیر ہے۔ والفاظ تکفیر الاشارة اور یہاں سے
 سمجھیں آتا ہے کہ عجیب نہیں۔ جو روایت بولاك لما خلقت الافلاك صحیح ہو کہ اس
 کا مضمون صحیح ہی معلوم ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۱۳۸) عَشَىٰ لَكَ كَمَا مَلَأَ

حضرت نانوتوی کی ان عبارات اور اقوال سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ حضرت انبیاء
 اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور ارواح مؤمنین بلکہ تمام عالم کے لیے آپ وسیلہ فیض اور واسطہ
 فی العروض ہیں اور یہ وہی چیز ہے جس کو توفیق مذکور نے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی
 کے حوالہ سے یوں نقل کیا ہے۔

بدانکہ اول مخلوقات دو واسطہ صدور بیان ہو کہ اول مخلوقات اور واسطہ خلق عالم کائنات دو واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد است صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چنانچہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ در حدیث صحیح وارد شدہ کہ اول خلق اللہ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا

نوری و سائر کمونات علوی در منلی ازاں اور باقی تمام کائنات علوی و منلی اس نور نور و ازاں جو ہر پاک پیدا شدہ اھد سے پیدا ہوئی (یعنی نور کے فیض سے نہ یہ مدارج القوت ج ۲ ص ۱) کہ نور ان کا مادہ تھا جیسا کہ بعض جاہل (توضیح البیان ص ۱۶) سمجھتے ہیں۔ (مفسر)

غرض کہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام (بلکہ تمام جہان) کے لیے جو واسطہ فی العروج کہا ہے تو اس میں انہوں نے کسی نفس یا حضرات سلف صاحبین میں سے کسی محقق کے قول کی قطعاً کوئی خلاف رزی نہیں کی اور اسی طرح آپ کی ذات کو تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے موقوف علیہا کہنا اور نیز آپ کی نبوت کا بالذات اور باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا بالعرض کہنا اس تفصیل کے ساتھ جو خود ان کی اپنی عبارات میں گنہگار ہے بالکل صحیح ہے اور اسی طرح ہمارے بھی کسی بیان کا حضرت نانوتوی کی کسی عبارت سے ہرگز کوئی تضاد و تعابہ نہیں جیسا کہ کسی بھی عقل مند اور بالانصاف پر یہ بات ہماری عبارات کے پیش نظر محض نہیں بتاتی ضدی اور متعصب کے لیے اس جہان میں کسی کے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔

صد لکھ کہ وہ تسلی بھی ہوئی تقریر نہ سمجھا کہ تاہوں میں سوز غم نہاں کی شکایت متواتر مذکور نے منطق و عقول کی ایک واضح اصطلاح سے لاعلمی کی بنا پر اپنے بڑوں کی تقلید کرتے ہوئے یہ سٹی شوشہ بھی چھوڑا ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت و اسلام کی نبوت کا انکار معاذ اللہ تعالیٰ

دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ

والسلام کی نبوت کا انکار معاذ اللہ تعالیٰ

بالات ہے اور دوسرے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالعرض ہے اور آپ
 اُن کی نبوت کے لیے واسطہ فی العروض ہیں تو دوسرے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
 سے نبوت کی نفی بھی درست ہے، جیسا کہ کشتی میں سفر کرنے والا حقیقتہً متحرک نہیں، متحرک
 تو صرف کشتی ہے، مسافر کو مجازی طور پر متحرک ہے اور اس سے حرکت کی نفی درست ہے تو
 اس لحاظ سے اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی صحیح ہوگی، حالانکہ ان کی نبوت
 کا انکار کفر ہے جس سے قرآن پاک کی صد آیات کا انکار لازم آتا ہے اور اس کی بنیاد آپ کو
 موقوف علیہ اور واسطہ فی العروض کہنا ہے (مجموعہ توضیح البیان ص ۱۷۵ و ص ۱۷۹)

سوجواباً گزارش ہے کہ تولد مذکور خود خط کا شکار نہیں واسطہ فی العروض میں وصف کی
 نفی بالذات کہہ سکتی ہے مذکور وصف بالعرض کی جاس فی السفینہ سے حرکت کی نفی نہیں بلکہ بالذات
 حرکت کی نفی ہے اور جاس فی السفینہ متحرک بالعرض ہوتا ہے اس سے اس کی نفی نہیں ہوتی لہذا
 دوسرے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے بالعرض نبوت کی نفی ہرگز درست نہیں ہے۔ ہاں بالذات
 کی نفی ضرور ہے، لیکن بالذات نبوت ان کے لیے ثابت ہی کب ہے کہ نفی سے کوئی محذور لازم
 آئے؟ ان کی نبوت تو آپ کے فیض کا ثمر ہے تولد مذکور کا یہ شوشہ بھی ان کے بے خبر دماغ
 کی پیداوار نہیں، بلکہ یہ شوشہ مولانا عبد العزیز صاحب امر دہلوی کا ہے جو جوابات محذورات
 عشرہ الموسومہ بنظر عجیبہ میں محدث ثالث میں مع جواب کے مذکور ہے، چنانچہ اعتراض کا
 ایک حصہ یہ ہے۔ اگرچہ نسبت وصف کی طرف ذی واسطہ کے ایجاباً مجازاً کرتے ہیں مگر حقیقت
 سلب کرتے ہیں پس لازم آیا کہ انبیاء موصوفین بالعرض عاری عن النبوت مثل ممکنات علیٰ من الوجود
 کے ہوں اور سلب نبوت کا حقیقۃً ان سے درست ہوا ہے (منظرہ عجیبہ ص ۹)

اس سوال اور شوشہ کا جواب دیتے ہوئے حضرت مولانا ناتوئی ارقام خراسانی ہیں کہ
 خلاصہً اعتراض اول تو یہ ہے کہ انبیاء باقی سے سلب نبوت ذاتی معنی بالذات لازم آئے گا
 اس کا جواب تو فقط اتنا ہے کہ یہ اعتراض تو اور انبیاء کے نبی بالذات ہونے پر موقوف ہے
 اگر اعتراض کرنا تھا تو پہلے اس مقدمہ کو رد کرنا اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات

ہے۔ آپ کے طفیل فیض اور واسطہ سے نہیں۔ صغیر ثابت کرنا تھا، سو یہ مقدمہ نہ آپ سے ثابت ہوا نہ ہوا انشاء اللہ تعالیٰ اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۱۱) اب مولف مذکور اور ان کے بزرگ خویش لائق، قابل اور محقق استاد ہی یہ مقدمہ ثابت کر دکھائیں کہ باقی انبیاء کرام علیہم السلام کی نبوت بالذات ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض اور واسطہ فی العرض ہونا اس میں نہیں ہے۔ اگر الیہ ثابت کر دیں تو پھر اعتراض بجا ہوگا ورنہ مردود ہے اور انشاء اللہ العزیز یہ ثابت نہیں کئے۔

باقی قرآن کریم کی آیت کریمہ لَوْ نَفَعْنِي بَيْنَ أَيْدِيَّ السَّعُودِ کی تفسیر کے حضرت مولانا ناتوقیؒ ہرگز غیالفت نہیں کیونکہ حضرت ناتوقیؒ قرآن کریم کی آیت مذکورہ اور اس کی تفسیر کی روشنی میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لیے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک تمام انبیاء کرام علیہم السلام کی نفس نبوت میں قطعاً کوئی فرق نہیں کرتے سب کو نبی تسلیم کرتے ہیں۔ ہاں اوصاف مخصوصہ کے فرق کو ضرور ملحوظ رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وصف نبوت سے بالذات مستغنی ہیں اور دیگر انبیاء کرام علیہم السلام و السلام وصف نبوت سے بالعرض موصوف ہیں جیسا کہ علامہ ابوالسعودؒ کی تفسیر میں ہے۔ لہذا عوام الناس کو لافرق لآیۃ اور علامہ ابوالسعودؒ سے اس کی تفسیر نقل کر کے منالطہ دینا جیسا کہ مولف نہ کر دے کیا ہے اہل علم کی شان سے کوسوں دور ہے، مگر اہل بدعت کو اس سے کیا انہیں تو علماء دیوبند کفر اللہ تعالیٰ جہانم سے عوام کا لاف نام کو مستغنی کرنے کے لیے کوئی بھی حربہ اور شوشہ درکار ہے۔

نئی کچھ نہیں ان کی جان بازیاں یہی کھیل ان کا لڑکپن سے ہے
العرض حضرت مولانا ناتوقیؒ نہ تو کسی ایسی جگہ میں مبتلا ہوئے ہیں اور نہ کسی نفس قطعی اور خیر متاثر کی کوئی تاویل انہوں نے کی، یہ عمدہ جلیلہ آپ کے صدر الاناضل کو ہی حاصل ہے کہ وہ آپ کی بشریت کا اس عبارت میں انکار کر کے صدافنوس اور احادیث متواترہ اور اجماع اُمت کے منکر ہو کر دوزخ کا ایندھن بنے۔ اللہ تعالیٰ ہر ایک مسلمان کو اس

اور رخ سے بچائے آئینہ را مؤلف مذکور کا یہ مشوشہ کو مولانا ناتوئی نے تحفہ برافناس میں
 نقلی اور بروزی نبوت کا راستہ دکھا کر مرزا غلام احمد کو دعویٰ نبوت پر آمادہ کیا ہے اور امت
 دیوبند آج تک مرزا تیسہ کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی۔ (مصلحتاً تو یہ محض ان کی لاعلمی
 اور جاہلست کا پلندہ ہے۔ اس مسئلہ پر دیگر علماء کرام نے جو کچھ لکھا ہے وہ اپنی جگہ پر ہے۔
 راقم اشم نے بھی بانی دارالعلوم دیوبند اور عبادات اکابر حقیقہ دل میں بقدر ضرورت اس کی بحث
 کر دی ہے جب اس کا فریق مخالف کی طرف سے کوئی منقول جواب آئے گا، تو بشرط ذلیلت
 پھر دیکھا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ ورنہ کوئی اور اٹھ کھڑا ہوگا کیونکہ مکمل ضروری ہوئی مشہور
 مقولہ ہے ۔

جسے آپ گنتے تھے آشا جسے آپ کہتے تھے باخدا میں ہی ہوں مومن مبتلا تمہیں یاد ہو کہ زیادہ
 مولوی غلام رسول سعیدی صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ حضرت
 تیسرا اعتراض | جائزہ کی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد مولوی اشرف علی تھانوی نے
 فائدہ کا عنوان قائم کیا کہتے ہیں کہ اس حدیث سے نور محمدی کا اول المخلوق ہونا باطلیت
 حقیقہ ثابت ہوا کیونکہ جن جن اشیاء کی نسبت روایت میں اولیت کا حکم آیا ہے۔ ان اشیاء
 کا نور محمدی سے مناسبت ہونا اس حدیث میں منصوص ہے۔ انتہی منظر لطیف ص ۱۰

مؤلف مذکور یہاں بھی جمل مرکب کا فنکار ہیں اور
 حضرت تھانویؒ اور حدیث احمد | لاعلمی میں کچھ نہ کچھ مانک دیتے ہیں۔ تھانوی صاحب
 کا حوالہ بھی ان کو مفید نہیں، اس لیے کہ حضرت جائزہ کی حدیث کے بارے ہم نے صرف اسوای طور
 پر اس کی صحت پر باحوالہ کلام کیا ہے کہ اس کی سند معلوم نہیں اور اس کا ظاہر ہی مضمون صحیح
 احادیث کے خلاف ہے۔ اس کو ہم نے قطعی طور پر باطل اور موضوع تو نہیں کہا جیسا کہ مؤلف
 مذکور دہل کا ثبوت دے رہے ہیں۔ حضرت ملا علی القادیؒ لکھتے ہیں کہ دلائل من عدم الصحت
 و جرد وضع کما لا یجفیٰ موضوعات کبیرہ (۱) اور مولانا عبدالحی ذہبیؒ لکھتے ہیں لا یصح لایلزم منہ ان یکون
 باطلاً (۲) انما لا یؤیدہ لولانا عبدالحی ص ۳۳ عدم صحت سے اس کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا۔

جیسا کہ مخفی نہیں، عدم صحت سے اس کا باطل ہونا لازم نہیں آتا۔ وثائقاً اس حدیث جابرہ پر بحث کرنے کے بعد فائدہ کے عنوان سے لکھا ہے کہ اور بھی مستند الفاظ آپ کے نور ہونے کے معنوں کے مردی ہیں۔ آگے ہم نے اس معنوں کی بعض حدیثوں کا حوالہ دیا ہے اور باحوالہ ان کا باطل اور مرفوع ہونا ثابت کیا ہے۔ اس ساری بحث کو مؤلف مذکور شیرادر کچھ کہ ٹرپ کہ گئے ہیں۔

وثائقاً حضرت جابرہ کی مذکور حدیث کے بارے میں باوجود علمی اور اصولی بحث کے ہم نے لکھا ہے کہ اگر لوہے سے روح مراد ہو تو اس مدعی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں الخ اور ہم نے حضرت تھانویؒ کا حوالہ دیا ہے کہ وہ اس معنی میں اس کو تسلیم کرتے ہیں اور ہم نے اس معنی میں نور کو اقل حقیقی تسلیم کیا ہے، کیونکہ اس سے کسی نص کی مخالفت لازم نہیں آتی باری اس تصریح کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ آپ کسی طور اقل حقیقی نہیں مانتے، مفید حیثیت اور خالص افتراء ہے اور بفضلہ تعالیٰ جب راقم اشیم اور حضرت تھانویؒ کی بات ایک ہی ہے اور خالص علمی ہے تو ہم میں سے کسی کی جہالت کا کیا سوال؟ حضرت تھانویؒ اپنی جگہ علم و معرفت کے پیار اور راقم اشیم ان کی پیروی اور خوشہ چینی کرنے والا ایک اہل طالب علم ہے جب دونوں کی بات میں کوئی تضاد اور مخالفت نہیں تو آپ کیجیے میں صلح صفائی کرنے والے بندرمانٹ کا نمونہ کون ہیں؟

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تحریر فرماتے ہیں و در عالم ارواح اول کسے کہ پیدا شد اشیاں
 بزود انفسیر عزیزی پارہ ۲ ص ۱۹۱ یعنی عالم ارواح میں سب سے پہلے جو پیدا ہوئے وہ آپ
 ہی تھے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، واربعاً تم نے اس کی تصریح کی ہے کہ آپ کو اگر اس طرح نور
 تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار ہوتا ہو تو اس سے لغوی
 قطعاً اور سرسجہ کو رد لازم آتا ہے اور حضرت تھانویؒ نے اپنی اعداد و کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کا واضح الفاظ میں اثبات کیا ہے۔ ہم یہاں صرف نشر الطیب بن کا حوالہ
 عرض کرتے ہیں۔

حضرت تھانویؒ لکھتے ہیں یکتا چہ آدم جو کہ آپ ہی بشریت میں آدمیت میں بشریت

شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ کے حوالے بھی ذکر کیے ہیں ہم میاں پران کا خلاصہ ذکر کر رہے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

علامہ علی القاریؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

بعض محققین نے بیان فرمایا کہ ہمارے نبی علیہ السلام کا جمال غایت کمال میں تھا۔ دلالت سے ثابت ہے کہ آپ کی صورت کا نور دیوار پر منعکس ہوتا تھا اور وہ دیوار آئینے کی طرح آپ کی صورت نور کی حکایت کرتی تھی اور اللہ تعالیٰ نے آپ کے جمال کو صحابہؓ کی نگاہوں سے بھی مستور رکھا کیونکہ اگر ان پر مکمل جمال ظاہر ہو جاتا تو وہ آپ کو دیکھنے کی تاب نہ لا سکتے۔

وجہ الوسائل (پہلے) شاہ ولی اللہ شاہ عبدالرحیمؒ سے حکایت کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ شاہ عبدالرحیمؒ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ میں حضورؐ کی زیارت سے مشرف ہوا اور آپ سے سوال کیا کہ جمال یوسفؑ سے زنان مصر نے انگلیاں کاٹ لیں، آپ کے جمال سے کسی نے انگلیاں نہ کاٹیں، آپ نے فرمایا کہ اللہ نے غیرت کی وجہ سے میرے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا (الخصائص العارفين ص ۳۹)

نیز علامہ علی القاریؒ فرماتے ہیں کہ

بسر کیف نبی علیہ السلام کا نور مشرقاً و مغرباً غایت بظہور میں ہے اور جس کو سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا، وہ آپ کا نور ہے اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنی کتاب میں نور سے مبرسوم فرمایا۔ (موضوعات کبیرہ ص ۸۹)

حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ قَا اَنْزَلْنَا اَيْسَكَ نُوْرًا مُّبِيْنًا کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ہم اَنْزَلْنَا سے بھی رسول مراد لے سکتے ہیں، چنانچہ ایک اور مقام پر ہے قَدْ اَنْزَلْنَا اَيْسَكَ ذِكْرًا رَسُوْلًا۔ رسولاً بدل بطور تفسیر سے ذکر کرنا یہاں بھی اَنْزَلْنَا کا مفعول رسول واقع ہوا ہے۔ پس اس سے بھی تفسیر متخذہ پر کوئی عبا ر نہیں رہا۔ (التوضیحات)

نیز علامہ علی القاریؒ ایک اور مقام پر تحریر فرماتے ہیں کہ

نبی علیہ السلام چاند سے زیادہ حسین ہیں کیونکہ آپ کا نور آفاق اور انفس دلوں میں

ظاہر ہے اور صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں، بلکہ حقیقت میں، ہر چیز آپ کے نور سے پیدا ہوئی اسی طرح اللہ نور السموات والارض مَثَلُ نُوْرٍ میں مَثَلُ نُوْرٍ کی تفسیر نور محمد کے ساتھ کی گئی ہے۔ پس نبی علیہ السلام کا نور ذاتی ہے جس کا دن رات میں کسی وقت بھی انکساک نہیں ہوتا اور چاند کا نور مکتسب و مستعار ہے کبھی کم ہو جاتا ہے اور کبھی گہن گہنے سے سلب ہو جاتا ہے اور دن کے اجالوں میں مائع پڑ جاتا ہے۔ (توضیح البیان ص ۱۷۱ تا ۱۷۲)

نور محمد کو رونے یعنی کاوش کی ہے بالکل بے سود ہے اولاً اس لیے کہ حضرت
الجواب عائشہؓ کی جس روایت میں سوتی ٹپنے کا ذکر ہے، وہ باطل اور موقوف ہے حضرت
 مولانا عبدالحی کہنویؒ اپنی کتاب الآثار المفروعة فی الاخبار الموضوعة میں گھڑی سوتی اور جعلی روایات
 مختلفہ موقوفہ ص ۱۶۷ کی مد میں لکھتے ہیں۔

و منها ما يذکره الواقف عند	اور ان جعل روایتوں میں وہ روایت
ذکر الحسن المحمدي انه في	بھی ہے جس کو داعط حسن محمدی کے ذکر
ليلة من الليالي سقطت عن	میں بیان کر سکتے ہیں کہ ایک رات حضرت
يد عائشة ابنة ففقدت	عائشہؓ کے ہاتھ سے سوتی گر گئی اور وہ
فالتفتها وسرحت فضحك	غم ہو گئی اور انہوں نے اس کو تلاش کیا مگر
النبي صلى الله عليه وسلم و	دری آئے ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
خرجت لسعة اسنانها فاضأت	علیہ وسلم جنس پڑے اور آپ کے دانتوں
الحجرة وراحت عائشة بذات	سے نور کی ایک شعاع نکل جس کے ذریعہ
المنور ابنة وهذا وان كان	حجرہ روشن ہو گیا اور اس روشنی کی وجہ سے
مذكوراً في معارج النبوة و	حضرت عائشہؓ نے سوتی دیکھ لی اور یہ
غيره من كتب السيرة الجامة	اگرچہ معارج النبوة وغیرہ سیرت کی کتابوں
للرطب واليابس فلا يستند بكل	میں جن میں رطب و یابس سب کچھ جوتا ہے

ما فیہا الا المناکح والمناحس مذکور ہے لیکن ان میں درج شدہ ہر چیز
 لکنہ سرایت روایت و روایت سے صرف وہی استناد کرے گا جو سویا
 انتہی (الآثار المعروفہ فی الاخبار) ہوا ہو یا دیکھ رہا ہو مگر یہ روایت نہایت
 الموضوعۃ ص ۲۴۵ اور روایت ثابت نہیں۔

ایسی جعلی اور من گھڑت روایت سے جو نہ روایت ثابت ہے اور نہ روایت نہایت مذکور
 کو کیا فائدہ ہے۔ مولانا سید سلیمان ندویؒ اس روایت کے بارے لکھتے ہیں یہ بالکل جھوٹ ہے
 ریسرٹ الہی ج ۲ ص ۱۶۳) ڈانٹا یہ روایت بخاری اور مسلم حنفیہ کی صحیح روایت کے خلاف ہے۔
 حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ۔

كنت انا م بين يدي رسول الله ﷺ
 صلى الله عليه وسلم ورجل جلي
 في قبليته فاذا سجد غمز لي
 فقبضت رجلي واذا قام
 بسطهما قالت واليهوت
 يومئذ ليس فيها مصابيح
 (بخاری ج ۱ ص ۱۹۵) و مسلم ج ۱ ص ۱۹۵
 میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
 سامنے سویا کرتی تھی اور میرے دلوں
 پاؤں آپ کے قبلہ کی طرف ہوتے تھے
 جب آپ سجدہ کرتے تو مجھے دہلتے تو میں
 اپنے پاؤں سمیٹ لیتی اور جب آپ کھڑے
 ہوجاتے تو میں پاؤں پھیلا لیتی اور گھروں
 میں اس زمانہ میں چراغ نہیں ہوتے تھے
 اہم نوڈی لیس فیہا مصابیح کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

اودات به الاعتذار تقول
 لو كان فيها مصابيح لقبضت
 رجلي عند اداء السجود وما
 احوجتني الى غمزي انتهي
 (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۹۵)
 اور علامہ عینی لکھتے ہیں۔
 حضرت عائشہؓ لیس فیہا مصابیح کے جواب
 غمزد پیش کرتی ہیں اور فرماتی ہیں کہ اگر کوئی
 میں چراغ ہوتے تو آپ کے سجدہ کے
 وقت میں پاؤں غمزد سمیٹ لیتی اور آپ
 کو مجھے دہانے کی ضرورت پیش نہ آتی۔

فی اول المخلوقات وحصاها بارے میں روایات مختلف ہیں اور ان
کما بینتہا فی شرح شمائل الترمذی کا حاصل جیسا کہ میں نے شرح شمائل الترمذی
الترمذی ان اولہا النور میں بیان کیا ہے یہ ہے کہ اول وہ نور
الذی خلق منہ علیہ الصلوٰۃ سے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
والسلام ثم السماء ثم العرش علیہ وسلم پیدا ہوئے، پھر پانی اور پھر
الخ (مرقات ج ۱ ص ۱۲۷) عرش ہے۔

اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک بات تو یہ کہ اس مقام میں وہ وثوق سے اول المخلوقات
نور محمدی لکھتے ہیں اور دوسری یہ کہ جمع الوسائل شرح شمائل الترمذی انہوں نے مرقات سے پہلے
تصنیف فرمائی ہے جس کا حوالہ وہ مرقات کی اس عبارت میں دے رہے ہیں۔ اس کے
بعد وہ مرقات میں لکھتے ہیں کہ

ثم رأيت في المد العنقور فلقد
عن ابن عباس ان اولى شئ
خلقہ الله القلم فقال له
اكتب فقال يارب وما اكتب
قال اكتب القلم بحجری من
ذلك لما هو كان الى ان
تقوم الساعة ثم طوى الكتب
ورفع القلم وراه البیهقی
وخیرہ والحاکم وصححه
وفی الدرایض عن ابی ہریرۃ
قال سمعت رسول الله صلی اللہ
علیہ وسلم یقول ان اول شئ

پھر میں درمشہد میں حضرت ابن عباس سے
منقول یہ روایت دیکھی کہ سب سے پہلے
اللہ تعالیٰ نے جو چیز پیدا کی وہ قلم ہے
اور اُس سے فرمایا لکھ اُس نے کہا اے
میرے رب میں کیا لکھوں؟ فرمایا کہ آج
سے لے کر قیامت قائم رہنے تک جو تقدیر
جاری ہے لکھ پھر صحیفہ لپیٹ دیا اور
قلم اٹھا لی اور اس کو اہام بہتھی وغیرہ نے
روایت کیا اور اہام حاکم نے بھی اور اس
کو صحیح کہا ہے اور درمشہد میں حضرت ابو ہریرۃ
سے ہے کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
سے سنا آپ نے فرمایا کہ سب سے پہلے

خلق الله القلم ثم النور و
 هي الدواة الى ان قال وروى ان
 اول ما خلق الله العقل و ان
 اول ما خلق الله نورى و ان
 اول خلق الله روحى و ان اول
 ما خلق الله العرش و الاولیة
 من الزمور و الاضافیة فیقول
 ان حکل و احد مما ذکر قبل
 ما هو من جنسه فالقلم خلق
 قبل جنس الاقلام و نوره
 قبل الانوار و الا فقد ثبت
 ان العرش قبل خلق السموات
 و الارض فتطلق الاولیة علی
 حکل واحد بشرط التقیید
 فیقال اول المعانی کذا و اول
 الزوار کذا و منه قوله اول
 ما خلق الله نورى و فی روایة
 روحى و معناهما واحد فان
 الارواح نورانیة ای اول ما
 خلق الله من الارواح روحى
 اه (مرقات پنج ص ۱۱۱)

اللہ تعالیٰ نے قلم پھر دوات پیدا کی پھر
 فرمایا، اور یہ بھی روایت کی گئی ہے کہ سب
 سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عقل پیدا کی ہے
 اور یہی سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے نور
 نور پیدا کیا ہے اور یہ بھی سب سے پہلے
 اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی اور یہ
 بھی کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عرش
 پیدا کیا اور اولیت اضافی امور میں سے ہے
 قرآن کی یہ تاویل کی جائے گی کہ اولیت
 ہر چیز کی جنس کے لحاظ سے ہوگی مثلاً اقلام
 کی جنس میں قلم تقدیر اور انوار کی جنس میں
 آپ کا نور پہلے پیدا ہوا حدیث ثابت ہو چکا
 ہے کہ عرش آسمانوں اور زمین سے پہلے پیدا
 ہوا ہے، تو اولیت ہر ایک پر بشرط قید و
 جائے گی، مثلاً اول معانی میں فلاں چیز اور
 اول انوار میں فلاں ہے اور اسی سے ہے
 کہ آپ کا یہ ارشاد کہ اول ما خلق الله نورى
 اور ایک روایت میں روحی ہے اور دونوں
 کا مطلب ایک ہے، کیونکہ ارواح نورانی ہیں
 یعنی اللہ تعالیٰ نے ارواح میں سب سے
 پہلے میری روح پیدا کی۔

اس عبارت سے یہ امر بالکل عیاں ہو جاتا ہے کہ حضرت ملا علی القاریؒ کے سامنے پیدا

حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابوہریرہؓ کی یہ معروف روایت ان اول ما خلق اللہ القلم نہ تھی اس صحیح روایت کے اور اسی طرح اولیت کی دیگر بعض روایات کے سلسلے آجانے سے وہ اولیت کو وہ اضافہ پر حمل کرتے پر مجبور ہوئے ہیں، اگر نور ہی ان کی تحقیق میں اول الخلق ہوتا تو اپنی پہلی تحقیق پر جسے رہتے اور ان کو اول اضافی کی تائید کی ضرورت پیش نہ آئی اور ثم رائت فی اللہ التور کے الفاظ اس بات کا واضح قرینہ ہے کہ یہ تفصیل پہلے ان کے سامنے نہ تھی، ورنہ وہ پہلے ہی اولیت کو اضافی پر حمل کرتے۔ واربعاً الفاس العادین کی عبارت سے مؤلف مذکور کو کیا فائدہ ہے؟ آپ کے حسن و جمال کا کون مسلمان منکر ہے لیکن اس جمال کی وجہ سے اُس نورانیت اور روشنی کا کیا ثبوت ہے کہ اندھیرے میں گہری پڑی سوئی مل جائے یا درودیلوار روشن ہو جائیں بلکہ خود یہ عبارت ان کے خلاف جاتی ہے کیونکہ اس میں تصریح ہے کہ آپ کے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا گیا ہے۔ ظاہر امر ہے کہ حتیٰ لو کہ لوگوں کی نگاہوں سے اوجھل اور مستور نہیں ہوا کرتا وہ نور ہر کہ دمہ کو جیانا نظر آتا ہے اور اسکتا ہے، و خامساً حضرت علیؓ القاریؓ کی موضوعات کبیر میں جس نور کا ذکر ہے وہ حتیٰ نہیں، بلکہ معنوی نور ہے جس کو نور نبوتؐ نور رسالت اور نور ہدایت سے تعبیر کیا جاتا ہے جو مشرق سے مغرب اور شمال سے جنوب تک پھیلا ہوا ہے اور خود ان کی عبارت میں شرقاً و غرباً کے الفاظ اس کا واضح قرینہ ہے اور اس نور سے حتیٰ لو کہ قطعاً مراد نہیں جو ہر ایک کو ظاہراً نظر آئے کیونکہ موضوعات کبیر میں اسی عبارت کے آگے یہ الفاظ ہیں۔

لکن هذا المنور ليس له

لیکن یہ نور ظاہر نہیں ہے۔

المنور الخ۔

اگر حتیٰ نور ہوتا تو یقیناً اس کا ظہور ہوتا اور وہ کسی پر بخشی نہ رہتا کمالا یحییٰ چونکہ یہ الفاظ توقف مذکور کے سطر سر لطاف میں جیسا کہ بالکل عیاں ہے اس لیے وہ ان کو پی گئے ہیں بمعنی مطلب مہارت کو نقل کر دی ہے اور ان الفاظ کا حوالہ ہی نہیں دیا تاکہ قلم نہ کھل جائے۔ و سادساً طائفت النہالی کے نزدیک نور نہیں ہے مختار تفسیر میں قرآن کریم مراد ہے جیسا کہ ان کی منقولہ

عبارت میں اس کی تصریح ہے اور بیان القرآن چھ حصوں میں انزلنا الیکم نوراً مبیناً کے ترجمہ اور اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں اور ہم نے تمہارے پاس ایک صاف نور بھیجا ہے اور وہ قرآن مجید ہے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کے ذریعہ سے جو کچھ تم کو بتلایا جاوے، وہ سب حق ہے الخ اور نور و کتاب مبین کے عربی کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ۔

اشارۃ الی کون عطف الکتاب اس میں اشارہ ہے کہ لفظ کتاب کا عطف
للتفسیر فہما متغاثوران بالصفة تفسیر کے لیے ہے اور یہ دونوں لفظ صفت
منحدان بالذات ولد احسن کے لحاظ سے متغائر ہیں اور ذات کے اعتبار
افراد العنصر فی بہ وبھنا سے متحد ہیں اور اسی لیے یہ میں منصرف ضمیر کو ان
التفسیر حسن اسناد الہدایۃ اچھا ہے اور اسی تفسیر کے لحاظ سے ہدایت
ھبنا الی اللہ تعالیٰ وجعل لکتاب کی اسناد اللہ تعالیٰ کی طرف اچھی ہے کہ
والنور سبباً واستناد التبيين اس نے کتاب اور نور کو ہدایت کا سبب
فیما قبل الی رسول اللہ صلی اللہ بنایا ہے اور اسی لیے اس سے قبل بیان
علیہ وسلم واما اذا ضل النور کرنے کی بسبب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
بالرسول لا یحصل ہذا الحسن علیہ وسلم کی طرف اچھی ہے اور اگر لفظ
وموید تفسیر ہذا قولہ نور کی تفسیر رسول کے ساتھ کی جائے تو یہ
تعالیٰ وانزلنا الیکم نوراً اچھا حاصل نہیں ہوتی اور میری اس تفسیر
مبییناً وارید یہ اس کتاب کا مترادف اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وانزلنا
قطعاً انتہی۔ ایک لکھ نور مبیناً اور اس سے قطعی طور پر

رجح صحت حاشیہ نبویہ علیہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کتاب مراد ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بقول حضرت تھانویؒ نور مبین سے مراد قطعی طور پر تو صرف کتاب ہے جس کا نزول اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوا ہے۔ ان صرف احتمال کے درجہ میں وہ تفسیر بھی نہیں کہتے ہیں کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو اور آپ کی بشریت

کا وہ واضح طور پر اقرار و اثبات کرتے ہیں کہ اگر تو آپ کی ذات کو بشر تسلیم کر کے آپ کو نور مانتے
 کا مطلب یہی ہے کہ آپ نور ہدایت ہیں اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور نبوت دے کر کل جہاں
 کو نور لوحید اور نور ایمان و اسلام ہے منور کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد پورا ہو گیا ہے کہ
 وَاللّٰهُ مُنِيرٌ نُورِهِ وَكُوْنُكُمْ حُرَّةً اور اللہ تعالیٰ اپنے نور اسلام کو مکمل

الْعُرْسِ حُكُوْنًا ۝
 کرے گا اور اگرچہ مشرک اس کو ناپسند کریں

و سب اچھا حضرت طاعی القاریؒ کی جمع الوسائل میں جس نور کا ذکر ہے، وہ معنوی نور ہے مذکور
 حتیٰ جو مؤلف مذکور کا مطلب ہے کیونکہ آفاق اور انفس میں جس نور کا فیض پہنچا ہے اور پہنچا ہے
 وہ معنوی نور ہے جو نور نبوت اور نور ہدایت ہے اور یہ جملہ بھی اس کا سونید ہے کہ آپ صوری
 اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں۔ اسی طرح مثل نورہ میں آپ کے جس نور کا ذکر
 ہے، وہ نور نبوت اور نور ہدایت ہے اس میں کیا شک ہے؟ اور آپ کے نور کے ذاتی ہونے
 کا وہی مطلب ہے جو حضرت نالوتویؑ کی عبارت کی روشنی میں گزر چکا ہے کہ اولاً بالذات وہ
 آپ کو مرحمت ہوا اور آپ کے فیض سے بالعرض سب انبیاء کو پہنچا، آپ کا نور مخلوق میں سے
 کسی سے مکتب نہیں، صرف اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہے اور چاند کا نور سورج سے مکتب ہونے
 کے باوجود گمن میں آجاتا ہے، لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور نبوت اور نور ہدایت
 کبھی کفر و شرک کے گمن میں نہیں آیا اور نہ کبھی دلائل و براہین کی مد میں مغلوب ہوا ہے اور
 اس دور میں بھی لوگ مسلمان ہوئے۔ جب کہ دنیا میں کفر و شرک کا ہر طرف دور دورہ تھا اور
 ظاہری طور پر دنیا کے کسی ملک میں مسلمانوں کا رجحان نہ تھا جو کسی
 کی کشش کا باعث ہوتا اور اس ایمانی اور اسلامی نور کو دنیا کے گھر نے مٹانے کی اڑھ کو کشش
 کی ہے، مگر بفضلہ تعالیٰ۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پر خدہ زدن پھر لوگوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائے گا

باب سوم

ناظرین کرام! ہم اس باب میں احادیث صحیحہ اور محدثین عظام کے اقوال نقل کر کے یہ ثابت کریں گے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ تھا اور فرقی مخالفت جن روایات سے استدلال کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ ان کے جوابات بھی عرض کرتے ہیں۔ (فیاض)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ ہونے کا ثبوت

درمیل نمبر ۱، اہم حاکم ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحافظ (المتوفی ۳۸۰ھ) اپنی سند کے ساتھ روایت کرتے ہیں کہ حضرت النضر بن مالکؓ نے فرمایا کہ

بينما النبي صلى الله عليه وآله وسلم يصلي ذات ليلة ازمدته ثم اخسها فقلنا يا رسول الله رأيناك صنعت في هذه الصلوة شيئاً لم تكن تصنعه فيما قبله قال اجل انه عرضت على الجنة فرأيت فيها دالية قصوفها دانية فاردت ان

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک رات نماز پڑھ رہے تھے کہ اچانک آپ نے اپنا ماتھہ آگے بڑھایا، پھر پیچھے ہٹالیا پس ہم نے کہا یا رسول اللہ ہم نے آپ کو اس نماز میں ایسی کارروائی کرتے دیکھا ہے جو آپ نے اس سے قبل نہیں کی فرمایا ہاں بلاشبہ مجھ پر جنت پیش کی گئی، تو میں نے اس میں اونچے درخت دیکھے جن کے گچھے نیچے کو جھکے ہوئے تھے، تو میں نے

اتناول منها شيئاً فاقبى الى
ان استأخر فاستأخرت وعصت
على النار فيما بيني وبينكم
حتى رأيت ظلي و ظلكم
فيما فاء وميت اليكم ان
استأخروا فاقبى الى ان
أقرهم فانك اسلمت واسلموا
وهاجرت وهاجرت وجاهدت
وجاهدوا فلم أر لك فضلاً
عليهم الا بالنبوة فاقلت ذلك
ما يلقى امتي بعدى من البقاع
انتمى. (مسندك ص ۳۵۳) قال الحاكم
والذهبي صحيح ،

ارادہ کیا کہ ان سے کچھ لے لوں پس میری
طرف دہی آئی یہ کہ پیچھے ہٹ جا سوں
پیچھے ہٹ گیا اور مجھ پر دوزخ بھی پڑی کی
گئی جو میرے اور تمہارے درمیان تھی یہاں
تک اس کی آگ کی درد نشی میں بس نے اپنا اور
تمہارا سایہ دیکھا پس میں نے تمہیں اشارہ کیا
کہ پیچھے ہٹ جاؤ، سو میری طرف دہی آئی
کہ ان کو ان کی جگہ پر ٹکھا رہنے دے ،
کیونکہ تو نے اسلام قبول کیا اور انہوں نے
بھی تو نے بھی ہجرت کی اور انہوں نے
بھی تو نے جہاد کیا انہوں نے بھی پس میں
قیری ان پر بجز نبوت کے اور کوئی عظمت
نہیں دیکھتا پس میں نے اس سے یہ نتیجہ
نکالا کہ میری اُمت میرے بعد فتنوں میں
بتلا ہوگی۔

اہم حاکم اور ناقدین رجال علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ ذہبی (المتوفی ۷۴۸ھ) دونوں
فرماتے ہیں کہ یہ صحیح ہے، حافظ ابن القیم الجلی (المتوفی ۷۵۰ھ) نے بھی یہ روایت نقل کی ہے
رملاحظہ ہو حادی الادراج الی بلا والافرنج ص ۳۱ طبع مصر، اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ تھا جس طرح کہ حضرات صحابہ کرامؓ کا سایہ تھا اور یہی وجہ ہے کہ آپ
نے دوزخ کی آگ کے شعلوں کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرامؓ کا سایہ بھی
دیکھا اگر آپ کا سایہ نہ ہوتا تو اس آگ کی روشنی میں اپنا سایہ دیکھنے کا کوئی معنی نہیں رہتا
کہ کسی بھی صاحبِ فہم و بصیرت سے یہ مخفی نہیں ہے !

اگر قرآن کی طرف التفات کیے بغیر محض لفظ ظل کے اطلاق سے تاریک سایہ
اعتراض ثابت ہو جاتا ہے تو حدیث مبارک میں سبعة یظلمہم اللہ بظلمہ
 اور یوم لا ظل الا ظلمہ سے کیا، اللہ تعالیٰ کے لیے بھی العیاذ باللہ سایہ ثابت کیجئے گا ثانیاً
 یہ کہ رأیت ظلی وظلمکوفیہا یعنی میں نے دوزخ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اس جملہ
 میں ظل اپنی حقیقت پر محمول نہیں ہے کیونکہ دوزخ کی آگ دنیاوی آگ کی طرح روشنی نہیں
 ہوتی، چنانچہ مشکوٰۃ شریف باب صفۃ النار فصل ثانی کی پہلی حدیث میں ہے فہی مسوداء
 مظللمہ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے۔ دیوبندیوں نے حدیث کے ترجمہ میں اپنی طرف
 سے یہ بڑھانا کہ اس آگ کی روشنی میں جس کے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا، علی بے مانگی کے سوا
 کچھ نہیں کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے، دہل روشنی کا کیا کام پھر کس قدر حیرت ہے
 کہ اپنے ناپاک عقیدہ کو ثابت کرنے کے لیے حدیث میں تصرف کیا اور روشنی کا لفظ بڑھا کر
 سائنے کے جائزہ کا چور دروازہ نکال لیا اور اسی طرح جرات حضرات نے نہیں فرمائی اسے آپ
 کی طرف منسوب کر کے العیاذ باللہ جہنم کے سیاہ اندھیروں میں اپنا مقام بنالیا۔ بہر حال دو
 طرح ثابت ہو گیا کہ یہاں ظل کا لفظ اپنی اصل پر محمول نہیں، ایک تو اس لیے کہ آپ نور ہیں
 اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، دوسرا اس لیے کہ جہنم میں سایہ دکھائی دینا منقول ہی نہیں ہے کیونکہ
 جہنم تو سیاہ تاریک ہے اور سایہ روشنی میں متحقق ہوتا ہے پس ان دو قریبوں سے متقین ہو گیا
 کہ یہاں پر لفظ ظل مجاز پر محمول ہے اور ظل مجازی طور پر شخص کے معنی میں آتا ہے معاملہ التزیل
 میں ہے وقیل تلاسم ای اشخا صم لم یس معنی حدیث یہ ہے کہ میں نے جہنم کو دیکھا اور اس میں
 اپنے اور تمہارے اشخاص کو دیکھا اور جہنم میں دیکھنے سے حضور نے یہ تعبیر کی کہ آپ کے اعمال
 کے بعد اُمت فتنے میں مبتلا ہوگی، باقی جہنم میں دیکھنے کا مطلب مجاز یا المصارفہ کے طور پر یہ
 بھی ہو سکتا ہے کہ خود یا صحابہ کو جہنم کے قریب یا اس کے کنارے دیکھا ہوا اور اگر خود جہنم
 میں دیکھا بھی دارو ہو تو معاذ اللہ وہ کس طرح تفتیشِ شان کا موجب نہیں، کیونکہ جہنم میں ہونا
 صرف کفار کے لیے موجب عذاب و امانت ہے۔ ہر ایک کے لیے نہیں، اور نہ ضرورت جہنم

بھی تو جہنم میں موجود ہیں اور مائیکم الاوار دھاک کے تحت مفسرین کہتے ہیں کہ تمام مومنین کا جہنم سے گزر ہوگا، مگر ان کے لیے یہ باعث نشاط و سرور ہوگا اور کفار کے لیے یہ ہی گزر موجب عذاب و امانت ہوگا (توضیح البیان ص ۱۸۵، ۱۸۶)

ابواب مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ کہا ہے مردود ہے اولاً اس لیے کہ عربی دان بھراشد تعالیٰ بکثرت موجود ہیں کسی لائق عربی دان ثالث سے دریافت کر لیں کہ وضاحت

علی الناد فیما بیعی و بینکم حتی لا یست ظلی و ظلکم فیہا کا ترجمہ اور مطلب کیا ہے ؟ الشہداء الغریبہ کوئی منصف مزاج عربی دان اس عبارت کا مطلب اور ترجمہ اس کے بغیر اور کچھ نہیں بیان کر سکا کہ اور مجھ پر دوزخ بھی پیش کی گئی جو میرے اور تمہارے ملنے تھی، یہاں تک کہ اس کی آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اور اگر مؤلف مذکور کا بیان کہ وہ معنی ہی ہم ملے لیں کہ میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا تو پھر بھی جارا مدعی واضح ہے اور اس ترجمہ سے مؤلف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں چلے گا کہ کسی بھی ذی علم اور صاحب بصیرت سے یہ بات معنی نہیں ہے۔ وثانیاً اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کا جسم نہیں گول لطیف ہی سہی اس لیے اس کا سایہ عطل بھی نہیں ہو سکتا۔ بخلاف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ آپ کا جسم مبارک تھا گول لطیف ہی، چنانچہ خان صاحب بریلی لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں، مگر عالم علوی سے لاکھ درجہ اشرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں، مگر ادوار و ملائکہ سے ہزار جگہ اللطف اعلیٰ (الغنی ص ۱) اور جسم بشر آدمی اور انسان کا سایہ ہونا عقل کے عین مطابق ہے اور صحیح حدیث سے ثابت بھی ہے کہ اس سے کم اثر اس لیے بقدر اور الاظلمہ سے حقیقت مراد نہیں، بلکہ مجاز مراد ہے کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے عرش کا سایہ مراد ہے، کیونکہ عرش بھی جسم ہے اور اس کا سایہ ہے اور الجامع الصغیر ص ۱۲ کی روایت میں یہ الفاظ ہیں سبعة یظلہم اللہ تحت ظل عرشہ یوم لا ینزل الاظلمہ الحدیث وقال حسن اور السراج المصنوع ص ۲۸ میں ہے۔ یا ساد حسن۔ اس مرفوع صریح اور حسن حدیث سے واضح ہو گیا کہ ظل اللہ سے (بجذوف مضاف) ظل عرش مراد ہے اور ایک اور حدیث میں ویظل علیہم النعام الحدیث کے الفاظ آتے

ہیں موارد الظمان ص ۶۳۱ یعنی کچھ مؤمن قیامت کے دن بادل کے سائے کی نیچے ہوں گے
 وثانیاً بلاغہ خزندہ جہنم ایک تفسیر کے دوسے مؤمنین کا دوزخ میں سے ہو کر گزرنا حتیٰ کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کا دوزخ میں سیرو سیاحت کے طور پر داخل ہونا کسی تنقیص کا موجب نہیں کیونکہ
 یہ داخلہ بطور منرا و عذاب کے نہیں، بلکہ بطور سیرو سیاحت یا عبور اور انتظامی امور کے
 تحت ہے اور اس میں شرعاً اور عقلاً کوئی خرابی نہیں، مگر نہ تو اس توجیہ کی یہاں ضرورت ہے
 اور نہ گنجائش کیونکہ اسی حدیث میں تصریح موجود ہے کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے بلکہ
 دوزخ آپ کے سامنے پیش کی گئی اور آپ نے اس کو اپنے اور اپنے حضرات صحابہ کرامؓ
 کے سامنے دیکھا اور اس کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرامؓ کا سایہ بھی دیکھا
 اور آپ نے ان پر شفقت کرتے ہوئے ان کو پیچھے ہٹنے کا حکم بھی دیا الخ یہ تمام مفہوم اس
 کو واضح کرتا ہے کہ آپ دوزخ کے اندر داخل نہیں ہوئے اور ایک اور روایت اس کی
 مزید تائید کرتی ہے، چنانچہ صحیح مسلم کتاب الکسوف کی ایک روایت میں آتا ہے (اور اس موقع
 پر بھی آپ پر جنت اور دوزخ پیش کی گئی تھی) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد
 فرمایا کہ

لقد جئی بالنار وذاکسوحین بہ تحقیق دوزخ لائی گئی اور یہ اس وقت
 رأیتعولی تاخرب مضافۃ جب تم نے مجھے دیکھا کہ میں پیچھے ہٹاں
 ان یصیبونی من لفحہا الحدیث دوسرے مارے کہ کہیں آگ کے شعلے مجھے
 (مسلم ج ۱ ص ۲۹۹) تکلیف نہ دیں۔

الحديث یفسر بعضہ بعضاً کے قاعدہ کے مطابق اس صحیح حدیث سے بالکل واضح ہو
 گیا کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے، لہذا متوقف مذکور کا اس توجیہ کے لیے چکر کاٹنا
 بالکل لاحاصل ہے وثالثاً اگرچہ لفظ ظل مجازی طور پر ذرات اور شخص کے معنی کے لیے آتا ہے
 لیکن مجازی دہاں ضرورت پیش آئی ہے، جہاں حقیقت ناممکن یا مستغذر ہو اور یہاں ایسا
 نہیں، پھر بلا دلیل مجاز سرزد لینے کی کیا حاجت ہے ؟

یہ بھی یاد رہے کہ نحوی طور پر ضمائر ذوات پر دال ہیں۔ یہاں نقلی میں حروف باضمیر مشکلم ہے جو ذات اور شخص پر دلالت کرتی ہے اسی طرح وظلمکم میں لفظ کم ضمیر غیاطیب ہے جو ذات پر دال ہے اور اگر یہاں ظل سے مراد بھی ذات اور شخص ہو تو اضافۃ الشیء الی نفسہ لازم آتی ہے جو درست نہیں یہی وجہ ہے کہ معالم النازل وغیرہ میں اس تفسیر اور توجیہ کو فقط قبل سے تعمیر کیا ہے جو عموماً ضعت اور کمزوری پر دلالت کرتا ہے کیونکہ وہاں بھی وظلمکم میں ضمیر ہم مضاف الیہ موجود ہے تو اس لحاظ سے اضافۃ الشیء الی نفسہ لازم آتی ہے اور یہ ضعیف و کمزور توجیہ ہے و الباعث موقوف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سر فرات صاحب نے اپنے کمزور مطالعہ اور علمی بے مائیگی کے تحت مشکوٰۃ شریف باب صلفۃ التالیف ثانی کی پہلی حدیث میں دیکھی جس میں آتا ہے۔ فی سوداء مظلمۃ کہ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے، لہذا اپنی طرف سے آگ کی روشنی کا لفظ بڑھانا علمی بے مائیگی ہے کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ ہے، وہاں روشنی کا کیا کام؟ لیکن یہ سب کچھ مولف مذکور کی نری جہالت ہے۔ ایکٹ تو اس لیے کہ یہ حدیث روایت میں مذکور ہے اس کو نقل کرنے کے بعد امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وحدیث ابی ہریرۃ ہذا موقوف کہ صحیح ترمذی ہے کہ حضرت ابی ہریرۃ اصح ولا اعلم لحداد وفعلہ کی یہ روایت موقوف ہے مجھے معلوم نہیں علی بن یحییٰ ابن ابی بکیہ کی بچیؓ ابن ابی بکیر کے علاوہ کسی اور نے من شریک (ترمذی ص ۱۱۷) اس کو شریکیت سے مرفوع بیان کیا ہو۔

اور اس میں جو راوی شریکیت ہیں، وہ باوجود ثقہ ہونے کی حدیث میں غلطی کر جاتے تھے۔ امام ابی ایوب بن سعید الجہمیؒ فرماتے ہیں کہ انہوں نے چار سو حدیث میں غلطی کی ہے اور امام ازہریؒ فرماتے ہیں کہ وہ سنی الحفظ کثیر الہم اور مضطرب الحدیث تھے رحمہ اللہ ترمذی بنیہ التذیب ج ۴ ص ۲۲ و ۲۳ غرضیکہ یہ روایت نہ تو مرفوع ہے اور نہ اصول حدیث کے لحاظ سے صحیح ہے، لہذا اس پر جراب کی بنیاد رکھنا درست نہیں ہے اور دوسرے اس لیے کہ جہنم کے مختلف طبقات ہیں، وہاں آگ بھی ہے اور زمریر بھی ہے اور اسی طرح طبقہ اور طبقہ اور آگ اور آگ کا فرق

اور ثقافت ہے اور حدیث قالت النادر اب اکل بعضی بعضا الحدیث (مسلم ج ۲ ص ۲۲۴) اس کی واضح دلیل ہے، اگر کسی طبقہ کی آگ سودا و غفلت ہو اور کسی طبقہ کی روشن ہو تو اس میں کیا اشکال ہے؟ جب کہ قرآن کریم میں ناملاً ذات لہب کا ذکر ہے کہ آگ شعلوں والی، خالص لہب نارحایتہ کا معنی کرتے ہیں، آگ شعلے مارتی اور ناملاً ذات لہب کا ترجمہ کرنے میں لہب مارتی آگ اور ابھی صحیح مسلم کی روایت لہب کا لفظ جس کے معنی شعلہ کے ہوتے ہیں۔ بیان ہو چکا ہے۔ اندر میں حالات جنہم کی آگ کے شعلوں کا اور اس کی روشنی کا انکار کریں کر درست ہو سکتا ہے؟ صراحۃً میں لہب کا معنی زیادہ آتش یعنی آگ کا شعلہ کیا ہے۔

دلیل نمبر ۲۲ حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک سفر میں تھے اور اس سفر میں بعض دیگر اذواج مطہرات بھی آپ کے ساتھ تھیں حضرت صفیہؓ نے کہا دنٹ بیمار ہو گیا، حضرت زینبؓ کے پاس اپنی ضرورت سے زائد دنٹ تھا، آپ نے فرمایا کہ صفیہ کا دنٹ بیمار ہے۔ اسے زینبؓ اگر اسے تو اپنا فالٹرا دنٹ دے دے تو بہتر ہوگا انہوں نے کہا کیا میں اس یہودیہ کو دنٹ دے دوں، ان کے اس نازیبا جواب سے آپ ناراض ہو گئے اور آپ نے ددا الحجہ محرم دوا تین ماہ حضرت زینبؓ کے پاس جانا ہی ترک کر دیا!

قالت حتی یئست منه وحولت
سری ی قالت بینما انا یوما
بنصف النهار اذا بالنطل
رسول الله صلى الله عليه وسلم
طبقات ابن سعد جلد ۸ ص ۱۲۷ طبع بیروت
حضرت زینبؓ فرماتی ہیں کہ میں آپ سے
ناامید ہو گئی اور میں نے اپنی چار باری دہان
سے ہٹا دی، فرماتی ہیں کہ میں اسی حالت میں
تھی کہ اچانک ایک دن دوپہر کے وقت
میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ
دیکھا جو میری طرف آ رہا تھا۔

اس حدیث کے راوی یہ ہیں۔

دا، عثمان بن مسلمؓ و صحاح مستندہ کے راوی ہیں، امام عجمیؒ ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں، امام ابو حاتمؒ ان کو ثقہ امام اور متفق کہتے ہیں۔ علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ کثیر الحدیث ثبت اور حجت کہتے ہیں

امام ابن خراشؒ ان کو ثقہ من خیار المسلمین اور محدث ابن قانعؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں۔
 امام ابن جبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۲۳۴)

(۲) حماد بن سلمہؒ (یعنی ذہبیؒ) ان کو الامام الحافظ اور شیخ الاسلام کہتے ہیں (تذکرۃ الحفاظ ص ۱۸۹)
 (۳) ثابت بنانیؒ (یہ بھی صحاح ستہ کے مرکزی راوی ہیں) امام نسائیؒ اور علیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔
 علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں۔ محدث ابن جبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب ص ۲۳۴)

(۴) شیعہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں مقبولۃ من المشائخہ تقریب ص ۲۴ طبع فاروقی دہلی
 کہ تیسرے طبقے کے راویوں میں سے ہے اور مقبول ہے اور ان پر کسی کی کوئی جرح مشغول نہیں ہے۔
 (۵) حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا! غریبکہ اس روایت کے سب راوی ثقہ ہیں۔

اور یہ روایت مسند احمد اور مجمع الزوائد میں بھی ہیں اس کے الفاظ آخر میں یوں ہیں۔

فلما كان شمس ربيع الاول
 دخل عليها فرأت ظلة فتأملت
 ان هذا الظل رجل وما
 يدخل على النبي صلى الله
 عليه وسلم فمن هذا؟
 فدخل النبي صلى الله عليه
 وسلم ومنه احمد ص ۲۳۴

ومجمع الزوائد ص ۲۳۴

منه احمد کے راوی یہ ہیں۔

(۱) عبد الرزاقؒ الحافظ اکبر، جن کو بے شمار محدثین نے ثقہ کہا ہے، (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۱)
 (۲) جعفر بن سلیمانؒ امام احمدؒ ان کو الرباس یہ اور امام ابن معینؒ ثقہ کہتے ہیں۔ علامہ ابن سعدؒ

کو ثقہ اور امام ابو احمد حسن الحدیث کہتے ہیں امام ابن مینہ "فرماتے ہیں کہ وہ ہمارے نزدیک ثقہ ہیں۔ امام برزغان کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۹۵ ج ۲، ص ۹۶ ج ۲) (۳) ثابت بنانی "ان کا تذکرہ پہلے گزر چکا ہے (۴) شمسہ "ان کا تذکرہ بھی پہلے گزر چکا ہے (۵) حضرت صفیہ بنت حبیب رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔ اس روایت کے جملہ وارث بھی ثقہ ہیں۔

اس حدیث میں بھی ظل سے مراد شخص ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نور اعتراض ہیں اور نود کا سایہ نہیں ہوتا، اس لیے ہمارے نزدیک اس حدیث میں بھی ظل شخص کے معنی پر محمول ہے اور اس میں کوئی استبعاد نہیں ہے (توضیح البیان ص ۸۵ و ۸۶)

مؤلف مذکور کا یہ جواب بھی سراسر باطل ہے اولاً اس لیے کہ اس میں بھی اضافہ الشیخ الی الفضل لازم آتی ہے دہانیا اس لیے کہ مسند احمد اور مجمع الزوائد کی حدیث کے الفاظ اس باطل تاویل بلکہ تحریف کی سیج لکھی کرتے ہیں۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

فلما حکان شمس ربیع الاول یعنی جب ربیع الاول کا مینہ آیا تو آپ دخل علیہا فرائک ظلہ فقالت میرے پاس آئے، فرمائی ہیں کہ میں نے ان ظلہ الظل رجل وما یدخل آپ کا سایہ دیکھا تو فرماتے گئیں کہ یہ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم یہ سایہ تو مرد کا ہے ۱۹ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فدخل النبی علیہ وسلم تو میرے پاس آئے نہیں تو یہ کون ہے اتنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم داخل ہو گئے۔

مسند احمد ج ۳ ص ۳۲ و مجمع الزوائد ج ۳ ص ۳۲ و مسند احمد ج ۳ ص ۳۲ اگر سایہ سے مراد آپ کی ذات اور شخص ہے جیسا کہ مؤلف مذکور کا بے بنیاد دعویٰ ہے تو

کیا حضرت زینبؓ نے آپؐ کی ذات اور شخص کو دیکھ کر بھی نہ پہچانا اور حیرت کا اظہار کرنے لگیں کہ کون ہے ؟ سایہ میں تو اشتباہ ہو سکتا ہے، لیکن نفسِ شخصیت میں کیا اشتباہ تھا جس پر ان کو حیرت ہوئی ؟ اور حدیث کے آخر کے الفاظ مزید وضاحت کرتے ہیں۔ فذلّٰی علیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کہ سایہ پہلے نظر آیا اور آپؐ بعد کو داخل ہوئے اور مؤلف مذکور کی تحریف کے پیشِ نظر یہ مطلب اہوگا کہ آپؐ کا شخص اور وجود پہلے نظر آیا اور داخل ہوا، اس کے بعد آپؐ داخل ہوئے۔ کیا ایسے عمل اور بے سرو پا معافی سے شریعت اور حدیث کا مذاق نہیں اڑایا جا رہا ؟ معاذ اللہ تعالیٰ واثنا لخصوصِ قطعیہ۔ احادیث متواترہ اور اجماع سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشر تھے اور بشر کا سایہ ایک لازم امر ہے۔ بخلاف آپؐ کے نور ہونے کے کہ کئی قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل دلیل سے آپؐ کا نور ہونا ثابت نہیں ہے۔ اگر ایک تفسیر کے دوسے نور سے آپؐ کا نور ہونا ثابت ہے، تو وہ صرف ایک احتمال کے درجہ میں ہے اس کو قطعییت ہرگز حاصل نہیں، پھر یہ نور آپؐ کی صفت ہے نہ کہ ذات کیونکہ ذات آپؐ کی ہر حال بشر ہے اور آپؐ کا سایہ یقیناً تھا۔

ان صحیح روایتوں سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا باقاعدہ سایہ تھا جب لخصوصِ قطعیہ سے آپؐ کی بشریت ثابت ہے، تو بشریت کے تمام لوازمات جن میں ایک سایہ بھی ہے ثابت ہے۔ !

سایہ کا انکار کرنا دراصل شیعہ کا مذہب ہے

چنانچہ شیعہ کی مستند کتاب الکافی مع الصافی ص ۱۵۲ ج ۲ ح ۳۰۴ میں ہے ولسو یکن لہ فی الخ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا۔ مشہور شیعہ عالم خلیل قزوینی اس کا مطلب یہ کرتے ہیں کہ درود اور سایہ یعنی ہمیشہ ابری میان آپؐ کا سایہ نہ تھا یعنی ہمیشہ بادل آپؐ

ادد قرص آفتاب بود الخ کے درمیان اور سورج کی ٹیکہ کے درمیان

(الصافی بلد سوم صدر دوم ص ۵۲ طبع مکتبہ حائل رہتا تھا۔

ان کی اس تاویل سے ثابت ہوتا ہے کہ ظاہری الفاظ سے سائے کی جو نفی ہو رہی ہے اس پر وہ بھی مطمئن نہیں ہیں اور تاویل پر مجبور ہیں لیکن قطع نظر اس کے کہ ہمیشہ آپ کے مریدان پر بادل کے سائے کا کسی صحیح حدیث سے ثبوت نہیں ہے !

بریلوی عالم غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں کہ اگر سایہ نہ ہونے | **اعتراض** کا مسئلہ شیعوں کا ہے تو کیا حضرت عثمانؓ، حضرت ابن عباسؓ، امام بیہقی

شافعی، قاضی عیاض، مالکی، علامہ ابوالبرکات نسفی، حنفی، ملا علی القاری حنفی، شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی، علامہ بخاری، شهاب الدین خفاجی ابن مبارکؒ اور ابن جوزیؒ یہ تمام صحابہؓ اور اکابر ائمہ

دینؒ حضرات شیعہ تھے۔ جب عبد رسالت سے لے کر شاہ عبدالعزیزؒ تک تمام اکابر مسلمین حضور کے سایہ نہ ہونے کے قائل تھے، تو آپ کے انکار پر کون کان دھرے گا اور یہ جو آپ نے صحابہؓ

سے لے کر شاہ عبدالعزیزؒ تک تمام مسلمانوں کو بیک جہش قلم شیعہ بنا ڈالا ہے۔ بھلا علم و تحقیق کی کسوٹی پر ایسی بے سرو پا باتیں کون مانے گا اور اگر واقعی سایہ نہ ہونا شیعہ کا مسئلہ ہے

تو جناب والا گستاخی معاف تو پھر سب سے بڑے شیعہ تو مروی گنگوہی میں جو لکھتے ہیں آپ کا سایہ نہ ہونا تو ائمہ سے ثابت ہے اور دوسرے مفسرین مولوی اشرف علی تھانویؒ میں شکر النعمہ

ص ۲ پر لکھتے ہیں یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ یا پھر عزیز الرحمن مفتی دیوبند شیعہ ہیں جو عزیز الانشاہی ص ۲ پر لکھتے ہیں۔ امام بیہقیؒ نے خصائص لکھ کر

میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ زمین پر واقع نہ ہونے کے بارے میں یہ حدیث نقل کی ہے

اخرج الحکیم القرطبی عن زکوان ان رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يكن يرى له ظل في شمس ولا قمر الخ (توضیح البیان ص ۱۸۵)

ان حضرات کے سامنے یقیناً احادیث نہیں جو سایہ کے وجود کی باحوال ذکر کی گئی ہیں | **الجواب** اگر یہ احادیث ان حضرات کے سامنے ہوتیں تو وہ ہرگز ان کے خلاف کچھ نہ

فرماتے۔ ان حضرات نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ذکر ضرور کیا ہے اور ان کا ماننا تھا کہ اگر کے حضرت ابن عباسؓ کی طرف منسوب ہے، مگر بے سند اور بے اصل روایت اور حضرت ذکوانؓ کی موضوع اور جعلی روایت ہے یا پھر ذکر وندی وغیرہ الفاظ سے بغیر کسی سند کے اس کا ذکر ہے، پھر کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ سایہ کی مندرجہ روایات سامنے آنے کے بعد ان سے بے ضرر یا روایات پر اس مسئلہ کی بنیاد رکھے، جو کہ سایہ نہ ہونے کی روایت بالکل بے اصل ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مولانا تھانویؒ وغیرہ جتنا علماء اس حدیث کی صحت کی ضروری نہیں اٹھاتے اور فرماتے ہیں کہ یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے بنی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا اور حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحب نے سایہ والی روایت کی خوب تردید بھی کی ہے مگر مؤلف مذکور بشریہ اور سمجھ کر اس کو بالکل پی گئے ہیں اور اصول کافی جس پر بقول شیعہ حضرات کے امام مہدیؑ نے دستخط اور تصدیق ثبت فرمائی اور فرمایا ہذا کا پٹ شیعتنا کہ یہ کتاب ہمارے شیعہ کے لیے کافی ہے اور اسی کتاب سے پہلے یا حوالہ یہ عرض کیا گیا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور ہم نے یہ کہا ہے کہ اصل میں سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے۔ اگر سایہ ہونے کی صحیح روایات موجود نہ ہوتیں اور پھر ہم ان اکابر کی نقول کی مخالفت کرتے تو ہم قہر وار ہوتے، لیکن سایہ ہونے کی صحیح روایات کی موجودگی میں ہم پر الزام کیا؟ ہم تو یہی کہتے ہیں کہ ان اکابر کو وہ صحیح احادیث نہیں پہنچیں، در نہ صحیح حدیث کی مخالفت کون مسلمان گوارا کرتا ہے؟ اور چونکہ ہمارا استدلال فقط بشر سے ہے جو قرآن کریم میں جا بجا مذکور ہے اور سایہ ہونے کی صریح اور صحیح احادیث سے ہے، اس لیے ہم یہی کہتے ہیں کہ تمام مسلمانوں کا عقیدہ یہی ہونا چاہیے کہ آپ کا سایہ تھا اور جن حضرات تک یہ صحیح روایات نہیں پہنچیں، وہ میندور ہیں مگر جن کو علم ہو چکا وہ کس طرح معذور ہو سکتے ہیں؟

باب چہارم

ناظرین کرام! اس باب میں ہم خیرین مخالف کے وہ دلائل نقل کر رہے ہیں جن سے انہوں نے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے پر استدلال کیا ہے اور پھر ان کے جوابات بھی نقل کیے جاتے ہیں۔ مریض،

دلیل نمبر (۱) بریلوی عالم مولوی غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں کہ جمہور مسلمین کا عقیدہ ہے کہ حضور علیہ السلام کے جسم اقدس کے لیے تاویک سایہ ثابت نہیں ہے، کیونکہ حضور علیہ السلام کو در ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا اور نورانیت کا ثبوت باسائے کی نفی بشریت کی نفی کو مستلزم نہیں ہے، کیونکہ سایہ مطلقاً بشریت کے لوازم سے نہیں بلکہ بشریت کثیفہ کے لوازم سے ہے اور نبی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے منزہ ہو کر اس درجہ لطافت میں تھی کہ تاویک سایہ کا موجب نہ ہوتی تھی۔ نیز یہ عقیدہ غلطی ہے اور غلطیات کے باب میں دلائل ظنیہ کفایت کرتے ہیں۔ محدث ابن جوزیؒ الوفا باحوال المصطفیٰ ص ۴۴ پر اور ان کے حوالے سے ملا علی صبرج الوصائل ص ۱۱۱ اور اہم منادی شریح شمائل حلی بامش جمیع الوصائل ص ۱۱۱ اور ص ۱۱۲ پر تحریر فرماتے ہیں۔

عن ابن عباس قال لم	ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے
یکن للرسول اللہ صلی اللہ	کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور
علیہ وسلم ظل ولم	آپ کسی سورج کی روشنی میں کھڑے نہ
یقصر مع شمس قنط الاغلب	ہوتے، مگر آپ کا نور سورج کی روشنی پر
ضوءه ضوء الشمس ولم	غالب آجاتا اور نہ کبھی چاند کی روشنی میں

بقصر مع سراج قطار الا غلب کئے، مگر آپ کا نور چاند کی روشنی پر غالب
ضوء علی ضوء السراج - رہا۔

یہ روایت نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

علامہ نجاشی "وسائل الوصول" میں تحریر فرماتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نور تھے، پس دھوپ یا چاندنی میں چلتے تو آپ کا سایہ نہ ظاہر ہوتا۔ فوائد جلیہ شرح شمائل
محمدیہ ص ۳۲ ج ۱ میں سیدی محمد بن قاسم جوینی تحریر فرماتے ہیں کہ ابن مبارک الدوابن الجوزی
نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوئے
مگر آپ کا نور مسود پر غالب رہا اور نہ کبھی چاندنی میں کھڑے ہوئے، مگر چاند پر آپ کا نور غالب
رہا، اسی لیے نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور ابن مسعود نے شفاعت میں نوکر کیا اور اس کو قاضی جوینی
نے شفاعتیں نقل کیا کہ آپ کے لشخص کریم کا سایہ نہ تھا نہ چاندنی میں نہ دھوپ میں اور سایہ نہ ہونے
کی وجہ یہ ہے کہ آپ کا سایہ (جو حقیقت میں آپ کی مثال کے مرتبہ کا ہے) زمین پر گرے سے
محفوظ رکھا جائے یا گندی جگہوں اور قدموں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رکھنے کے لیے یا اس
لیے کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور نور کے لیے حجاب ہوتا ہے اور نبی علیہ السلام کو نور میر ہیں
پس آپ کا سایہ کس طرح مستلزم ہو گیا اس لیے کہ شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوتے اور
آپ کے سبب سے ظہور میں آتے، پس آپ کے سبب سے ان کی روشنی کس طرح چھپ سکتی
ہے، حتیٰ کہ آپ کا سایہ ہو، کیونکہ جو کسی چیز کا منظر ہو، وہ اس کے لیے سائر نہیں ہو سکتا۔ اگر
یہ کہا جائے کہ حضور تو بشر ہیں، جیسا کہ قرآن میں ہے پھر آپ کے لیے سایہ کیونکر نہ ہوگا، تو
اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ آپ کی بشریت عام بشریت کی طرح نہیں ہے۔ جیسے یا قوت
یا تھمر ہے، مگر عام پتھروں کی طرح نہیں ہے۔ بقول ابوالحسن شافعی "آپ باوجود بشریت کے
نور ہیں۔ اس لیے آپ نور سے موسوم ہوئے۔ شیخ محقق نے شرح بہرہ میں کہا کہ حدیث عمرہ
میں ہے کہ آپ نے فرمایا، اے عمرؓ جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ جس کو اللہ
عزوجل نے سب سے پہلے پیدا کیا، وہ میرا نور تھا پس میرے نور نے اللہ کی سجدہ کیا اور

حالات ہوسال سجدہ میں رہا پس پہلا ساجد میرا نور تھا اور مجھے اس پر فخر نہیں اسے عمر بھانستے
 نہیں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ اللہ نے عرش کو میرے نور سے پیدا کیا اور کرسی و لوح و
 قلم کو میرے نور سے پیدا کیا اور آنکھوں کے نور کو میرے نور سے پیدا کیا اور عقل و ہر لوگوں
 کے سرور میں ہے، وہ بھی میرے نور سے پیدا کی اور معرفت جو قلوب کو منین میں ہے وہ
 بھی میرے نور سے پیدا کی اور مجھے اس پر فخر نہیں الخ پس تمام الخار و اضرار کو حضور کے نور
 سے پیدا کیا گیا، لہذا سب حضور علیہ السلام کے نور کی فرع ہیں اور آپ کا نور سب کے لیے
 اصل بھلا فرع کا اصل کے ساتھ کیا مقابلہ ہو سکتا ہے؟ دیکھو وہ کیسے شقی العقل ہیں جو فرع کے
 کمال نفی نقل مانتے ہیں اور اصل کے لیے اس کا انکار کرتے ہیں۔ سیدی، درجہ صلیح البیان
 علیہ السلام

بجواب متوقف مذکور کا یہ دعویٰ کہ آپ کا سایہ نہ ہونا جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے بالکل
 بے بنیاد و دعویٰ ہے۔ اس لیے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے
 ان صحیح احادیث کو چھوڑ کر جمہور مسلمان کب جعلی اور جالے ثبوت روایات پر عقیدہ رکھ سکتے
 ہیں۔ ہم نے تنقید مشین میں متعدد حکام کی سند سے آپ کے سایہ کے ثبوت کی روایت نقل کر کے
 ”حاکم“ اور ”ناقدین رجال علامہ ذہبی“ کی تصحیح بھی نقل کر دی ہے اور اسی طرح طبقات ابن سعد
 و تاجد اور مجمع الزوائد سے بھی روایت نقل کر کے اس کی سند کے رجال اور ان کی توثیق بھی
 فتح ہی بیان کر دی ہے۔

مجمع الزوائد کی ایک روایت کے الفاظ یوں ہیں۔

قُرِئَتْ خَطْبَةٌ فَقَالَتْ اِنَّ هٰذَا
 الْفَطْلَ رَجُلٌ وَّ مَا يَدْخُلُ عَلٰى النَّبِيِّ
 صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَدَخَلَ
 النَّبِيُّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 الْحَدِيثُ. (مجمع الزوائد ج ۴ ص ۱۲۱)
 کہ حضرت زینبؓ نے آپؐ کا سایہ دیکھا
 سو وہ فرماتے لگیں کہ یہ تو مرد کا سایہ ہے
 اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو میرے
 پاس آتے نہیں اتنے میں آپؐ اندر
 داخل ہو گئے۔

فصلی بی حین مکان فی مثلی
المحدث رواه البزار وفيه
عمر بن عبد الرحمن بن أسيد
بن عبد الرحمن بن زيد بن
الخطاب ذكره ابن أبي حاتم
وقال سمع منه ابو نعیم
وعبد الله بن نافع سمعت
ابی يقول ذلك ويشخ البزار
ابو اھیم بن نصیر لمجد من
توجيهه وبقية رجاله موثقون -
(مجمع الزوائد ج ۳ ص ۳۳۳)

تو مجھے عصر کی نماز اس وقت پڑھائی جب
سایہ سر سے برابر ہو گیا، پھر میرے پاس قصر
کے وقت گئے اور مجھے اس وقت نماز
پڑھائی، جب کہ میل سایہ میری دوشل ہو
گیا الحدیث اس کو محدث بزار نے روایت
کیا ہے اس کی سند میں عمر بن عبد الرحمن
بن اُسید بن عبد الرحمن بن زید بن الخطاب
ہے۔ امام ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں
نے اپنے والد سے سنا کہ ان سے ابو نعیم اور
ابو عبد اللہ بن نافع نے سماعت کی ہے
اور امام بزار کے استاد ابو نعیم بن نصیر کا ترجمہ
مجھے نہیں مل سکا اور باقی راوی ثقہ ہیں۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ پہلے دن حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آپ کو عصر کی نماز
اُس وقت پڑھائی۔ جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور دوسرے دن فکر کی نماز
اس وقت پڑھائی جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور فرمایا کہ پھر حضرت جبرائیل
علیہ السلام (دوسرے دن) آئے اور مجھے عصر کی نماز پڑھائی، جب کہ میرا سایہ دو گنا ہو گیا تھا اس
صورت میں جب کہ کان فی مثلی پڑھیں جو اس سے قبل کی روایت کے مطابق ہے۔ وصلى العصور
والفقی قاضی الحادیث مجمع الزوائد جلد ۳ ص ۳۳۳ عن ابی سعیدنا الخضر ع
مرفوعا رواه احمد والطبرانی فی الکبیر وفيه ابن النہیحة وفيه ضعف
اور اگر یہ لفظ مثلی بدرجہ سایہ قدم باد کے برابر ہوگا، کچھ بھی ہو اس سے سایہ کو بہر حال ثابت ہے
ہم اس طویل علمی بحث میں یہاں نہیں پڑتے کہ کیا ظہر اور عصر کا وقت مشترک ہے جیسا کہ حضرت
امام مالک حضرت امام شافعی وغیرہ کا مسلک ہے (بذریعہ المجتہد جلم ص ۱۹) اور انہوں نے اس مذکور

اور اس مضمون کی دیگر احادیث سے استدلال کیا ہے یا ظہر کا وقت ختم ہونے کے بعد عصر کا وقت شروع ہوتا ہے، جیسا کہ بعینہ حضرات ائمہ کرام کا مسلک ہے اور وہ مسلم ج ۲ ص ۲۲ کی روایت و وقت صلوة الظہر المٹنے العصر سے استدلال کرتے ہیں اور پہلی روایت کا جواب یہ دیتے ہیں کہ اس میں وقت کی تعیین و تحدید مراد نہیں، بلکہ تقریب مراد ہے، یعنی پہلے دن کی عصر کا وقت دوسرے دن کی عصر کے وقت کے قریب تھا نہ کہ بعینہ وہی تھا اور مسلم ج ۲ ص ۲۲ کی روایت ثم اخر الظہر حتی کان قریباً من وقت العصر والا مس اس کی دلیل ہے، غرضیکہ فرق فی الخلف انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی پر جس قسم کی روایت سے استدلال کرتا ہے، اُس سے بڑھ کر ثبوت سایہ کے لیے یہ روایت موجود ہے جسے ہم نے صرف تاہد کے لیے پیش کیا ہے اور پہلے گذشتہ روایات اس کے علاوہ ہیں۔

جب قرآن کریم اور حدیث شریف سے آپ کی بشریت واضح الفاظ سے ثابت ہے اور صحیح احادیث سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو مؤلف مذکور کا یہ خدشہ لگ کہ سایہ بشریت کثیر کا ہوتا ہے نہ کہ بشریت لطیفہ کا محض ایک ڈھکوسلہ ہے، کیونکہ آپ کی بشریت کا باوجود لطیفہ ہونے کے اور کالیاتوت فی الحجج ہونے کے صحیح حدیث کے موافق سایہ تھا، لہذا نفس کے مقابل میں قیاس کی مطلقاً کوئی گنجائش اور سماعت نہیں ہو سکتی اور بے شک غلیات کے باب میں دلائل غلیفہ کافی ہوتے ہیں لیکن عقیدہ نہ کو لفظی ہونا ہے اور نہ اس کے لیے دلیل ظنی کفایت کرتی ہے اور مؤلف مذکور اس کو عقیدہ کہتے ہیں، ہاں اگر کوئی مسئلہ اور نظریہ ظنی ہو تو اس کے لیے ظنی دلیل بھی کافی ہو سکتی ہے۔ علاوہ بریں یہ بھی عجیب تم غریبی ہے کہ ثابت شدہ ظنی ذخیرہ صحیح کی کوئی بردہ نہ کی جائے اور بے ثبوت ظنی کو پتے باندھ لیا جائے۔ یہ کون سا انصاف ہے، غرضیکہ صحیح حدیث کی روشنی میں آپ کا سایہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے یہ دوسری بات ہے کہ کوئی مندی اپنے تحتیب اور ضد کو نہ چھوڑے اور میں زمانوں اور لائسلیم کی روٹ ہی لگتا رہے، جیسا کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کا یہ محبوب والدینہ و طیرہ ہے تو اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے ؟

رہی وہ روایت جو توفیق مذکور نے نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو
 سورج میں دکھائی دیتا تھا اور نہ چاند میں تو تنقید متین میں اس پر باحوالہ بحث ہو چکی ہے کہ اس
 کی سند میں عبدالرحمن بن قیس رضی اللہ عنہما راوی ہے جو کذاب اور وضاح ہے۔ اسی روایت پر مدار
 رکھ کر شریعت کے کسی حکم کو کیے رکھ دیا جاسکتا ہے، حیرت ہے کہ توفیق مذکور حضرات ابن عباس
 کی روایت کا جان چھڑانے کے لیے بار بار نام لیتے ہیں، لیکن اس کی سند اور رجال اور ان کی کتب
 اسماء الرجال سے تو یقیناً نقل کرنے سے قطعاً قاصر اور سراسر عاجز ہیں۔ ان کا علمی اور اخلاقی فخر
 ہے کہ اپنے علمی پھیلے اور پیاری سے اس روایت کی سند نکالیں اور روایت کی توثیق کریں، ورنہ
 اس سے انہیں قطعاً کوئی فائدہ نہیں، اسی طرح ان کا بار بار علماء کی عبارات نقل کرنا کہ فلاں فرماتے
 ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا، تو یہ بالکل بے سود ہے کیونکہ
 مثلاً انہوں نے اگر دس بزرگوں نے نام لے کر ان کی عبارات اس مضمون پر نقل کی ہیں کہ آپ
 کا سایہ نہ تھا، تو ہم کہتے ہیں کہ اگر وہ بجائے دس کے دس ہزار بزرگوں کی عبارات بھی پیش کر دیں
 تو اس سے کچھ نہیں بننا، کیونکہ مسند مرفوع اور صحیح احادیث کے مقابلہ میں دس ہزار تو کیا دس لاکھ
 بلکہ دس ارب و کھرب حضرات کی بات بھی کوئی وقعت نہیں رکھتی، کیونکہ علمی قاعدہ تو یہ ہے
 کل اعدیو قد عنہ و تترک المارسل اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باقی یہ دلائل کہ آپ کا سایہ اس
 لیے نہ تھا کہ آپ نور تھے اور شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے ہیں، پھر آپ کے سبب
 سے ان کی روشنی کیونکہ چھپ سکتی ہے اور اس لیے آپ کا سایہ نہ تھا، تاکہ قدموں کے نیچے اور
 گندی جگہوں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رہے اور یہ کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور آپ تو نور
 ہیں وغیرہ وغیرہ تو یہ سب بے وزن اور بے جان باتیں ہیں، اولاً اس لیے کہ جب صحیح احادیث
 سے آپ کا سایہ ثابت ہے، تو نفس کے مقابلہ میں ایسی صوفیانہ یا عارفانہ خود ساختہ باتیں کیا حیثیت
 رکھتی ہیں؟ دیکھو آپ جس معنی میں نور ہیں، وہ معنوی نور ہے جسے ہمیں تو معنوی نور پر حتیٰ نور
 کے نام مرتب کرنا لازماً مجنونانہ فعل ہے و ثانیاً فرح کا وہ مرتبہ نہیں ہوتا جو اصل کا ہوتا ہے آپ
 کا سایہ آپ کے نفس الطہر اور بدن مبارک کی فرح ہے اور یہ بین امر ہے کہ کمرہ و غیرہ کی

سرد زمین پر پتھروں اور راستوں میں جہاں آپ کے قدم مبارک پڑتے تھے، وہاں کسی نہ کسی کافر و
مشرک کا قدم بھی پڑتا رہا اور ظاہر امر ہے کہ اُن راستوں پر عام انسان تو کیا حیوانات بھی چلتے تھے
پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ آپ کے سایہ کو جو آپ کی ذات بابرکات کی فرخ سے تو قدموں سے
محفوظ رکھا گیا اور آپ کے نفسِ نفیس قدم مبارک جہاں پڑتے رہے۔ ان جگہوں کو کافروں و مشرکوں
اور حیوانات کے قدموں سے محفوظ رکھا گیا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ اس خود ساختہ منطق
کے دوسے مناسب تو یہ تھا کہ آپ کا قدم مبارک ہی زمین پر نہ پڑتا، تاکہ کسی کافر اور مشرک
کا ناپاک قدم اس پر نہ پڑتا، کیونکہ مشرک ناپاک ہیں انما المشرکون نجس اور اس معنیٰ نجاست سے
بھی آپ کے قدم مبارک کو محفوظ رکھنا چاہیے تھا۔ اس لحاظ سے آپ کو چاہیے تھا کہ زمین پر
قدم مبارک ہی نہ رکھتے یا ہمیشہ سواری پر اور پاگل میں سفر کیا کرتے والے ظاہرِ غلاف اور یہ امر بھی
ثابت ہے کہ آپ کی گردن مبارک پر مشرکوں نے اذیت کی ناپاک جھلی بھی ڈالی جب کہ آپ
المسیح الحرام میں کعبۃ اللہ کے پاس نماز پڑھ رہے تھے۔ بخاری ج ۱ ص ۲ میں ملا جیزد بنی فلان
کے الفاظ ہیں اور اس کے معنی جھلی کے ہوتے ہیں (الظاہر انما نجست راہ من بخاری)۔

اور یہ بھی ثابت ہے کہ ایک مرتبہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے جب کہ آنحضرت صلی اللہ
الہ علیہ وسلم جنتیں سمیت نماز پڑھا رہے تھے آپ کو آکر یہ خبر دی کہ آپ کی جنتوں کے نیچے
غلاظت لگی ہوئی ہے (امانی جبرائیل خاضرن ان فیہا قدر یہ روایت ابو داؤد ج ۱ ص ۹۸ منند دار کا
ص ۲۱ مترجم موارد النظار ص ۱۰۱) اور مستدرک حاکم ج ۲ ص ۱۱۱ میں موجود ہے قال الحاکم والذہبی
صحیح علی شرط مسلم اور مشکوٰۃ ج ۱ ص ۱۱۱ میں بھی یہ روایت موجود ہے (ظاہر بات ہے کہ جنتوں کے
نیچے غلاظت تب ہی لگی تھی کہ آپ نے جنس جگہ پر دو گواہر مجبوری یا لامعلیٰ ہی سہی رہاؤں مبارک
رکھے تھے عجیب بات ہے کہ پاؤں اور ٹھپیں پید جگہ پر پڑ جائیں، تو کچھ حرج نہ ہو، لیکن سایہ
ایسی جگہ پر پڑے تو قابلِ انکار امر ہو، اسی طرح آپ کی بشریت کے اعلیٰ دالطف ہونے سے
نیز آپ کے نور معنی روح کے پہلے پیدا ہونے اور اس کے پروردگار کے سامنے مجتہد و مزین ہونے
سے اور آپ کے نور کے اصل اور باقی مخلوق کے فرخ ہونے سے بھی متعلق مذکور کو قطعاً کوئی

فائدہ نہیں کیونکہ صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے اور ان کے مقابلہ میں کوئی روایت سنداً ثابت ہی نہیں، پھر ایسی بے سند روایات کا کیا اعتبار؟ اور اگر ان کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی اس سے حرکت مذکور کو کچھ فائدہ نہیں کیونکہ آپ کا نور یعنی روح مبارک اول خلق ہونے کی وجہ سے اصل ہے، مگر یہ معنوی نور ہے جس سے قلوب مومنین میں معرفت پیدا ہوتی ہے ذکر جنتی نور کتنے بد بخت اور شقی العلب ہیں۔ وہ لوگ جو آپ کی صحیح احادیث کا انکار اور تاویلات کر کے آپ کے سایہ کی نفی کرتے ہیں اور غیر معصوم اقوال کو ترجیح دیتے ہیں۔

ذیل نمبر ۱۲ | امام جلال الدین سیوطیؒ والتمو فی ۹۱۱ھ لکھتے ہیں کہ

اخرج المحکم الترمذی من حکیم ترمذی نے عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی
طریق عبد الرحمن بن قیس کے طریق سے عبد اللہ بن ولید سے
الزعفرانی عن عبد الملک الحداد انہم نے ذکوان سے یہ روایت
بن عبد اللہ بن الولید عن کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
ذکوان ان رسول اللہ صلی اللہ کا سایہ نہ تو سرورج میں نظر آتا تھا اور
علیہ وسلم لم یکن یرای نہ چاند میں :-

لہ ظل فی شمس ولا قمر

(مختصر النکب علی صحابہ)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور جب سایہ نہ تھا تو (معاذ اللہ) آپ بشر بھی نہ تھے؟

یہ روایت قابل احتجاج نہیں ہے۔ اولاً اس لیے اس کی سند میں عبد الرحمن بن ابیہ روایت قابل احتجاج نہیں ہے۔ امام عبد الرحمن بن مہدیؒ اس کو جھوٹا کہتے تھے اور امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث ضعیف ہے اور وہ محض ایسے اور مشرک الحدیث ہے۔ امام ابو زرؒ اس کو کذاب کہتے ہیں۔ امام مسلمؒ بن الحجاج فرماتے ہیں کہ وہ ذاہب الحدیث

ہے۔ امام ابوعلیٰ فرماتے کہ وہ جعلی حدیثیں بنایا کرتا تھا (کان یضع الحدیث) امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے اور امام سبائی فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا (تاریخ بغداد جلد ۱۰ ص ۲۵۲ و ۲۵۳)

یہ تمام جرحی کلمات حافظ ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب میں نقل کیے ہیں اور یہ اضافہ کیا ہے کہ محدث ابن عدنی فرماتے ہیں کہ ان کی اکثر احادیث میں ثقات نے ان کی متابعت نہیں کی اور حاکم ابوالحسن فرماتے ہیں کہ وہ ذاہب الحدیث ہے اور امام ابوالقاسم صہبانی فرماتے ہیں وہ لاشیء ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۵۹) و ثانیاً حضرت ملا علی القاری فرماتے ہیں کہ

ذکرہ الحکیم الترمذی	ہم ترمذی نے یہ روایت اپنی کتاب
لواء الاصول عن عبد الرحمن	لواء الاصول میں عبد الرحمن بن قیس سے
بن قیس و هو مطعون عن	ہرق سے ذکر کی ہے اور عبد الرحمن مطعون
عبد الملك بن عبد الله	ہے اور اس نے عبد الملك بن عبد الله
بن الوليد و هو مجهول عن	بن الوليد سے روایت کی ہے اور وہ مجهول
ذہکون اھ	ہے اور اس نے ذہکون سے روایت کی

(شرح الشفاء جلد ۱ ص ۲۸۲ طبع مصر) ہے۔ الم

تو اس کڑی میں کذاب اور وضاح راوی کے ساتھ ایک مجهول راوی بھی شریک ہو گیا ہے و ثانیاً ذہکون تابعی ہیں اور ان کی براہ راست جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت و سماعت نہیں ہے کوئی عملی اور فروعی مسئلہ ہوتا تو پھر معاملہ جدا تھا، مگر بات عقیدہ کی ہے لہذا ان حالات میں نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کے مقابلہ میں ایسی بے سرو پا روایات کو کوئی تسلیم کرتا ہے ؟ اور ان پر دین کی بنیاد کیوں کر رکھی جاسکتی ہے اور تلف کی بات یہ بہت کہ خود امام سیوطی دوسرے مقام پر عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ کذاب وضاح (مناہل الصفا فی تحسیج احادیث الشفاء ص ۷) اور یہ روایت بھی لواء الاصول کی ہے جس کے مصنف ابو عبد اللہ محمد بن علی الحسین راتوی ۲۵۵ھ میں حضرت

شاہ عبد الحزیز صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ:
 نوادر الاصول اکثر احادیث غیر معتبر وارد یعنی نوادر الاصول کی اکثر حدیثیں غیر
 معتبر ہیں۔ (بناں الحمدین مشلا)

اعتراض | جہاں تک سایہ نہ ہونے کا مسئلہ ہے اہل سنت کے نزدیک مختار یہ ہے کہ آپ
 کا سایہ ثابت نہیں اور یہ ایک قطعی عقیدہ ہے جس کے اثبات کے لیے دلائل
 قطعیہ کافی ہیں لیکن مولوی سرفراز صاحب لے اس پر اہل سنت کی طرف سے جو یہ لطیف بھائی
 ہے کہ جب سایہ نہ تھا تو آپ بشر بھی نہ تھے یہ محض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال
 ہے۔ اہل سنت کی کتابیں بنی علیہ السلام کی بشریت کے ثبوت و تحقیق کے ذکر سے بھری پڑی ہیں
 ہم کچھ صفحات میں صدر الافضل کا کلام نقل کر چکے ہیں البتہ دیوبندیوں کی طرح بنی علیہ السلام
 کو عام بشریت کے مائل ماننا اہل سنت کا عقیدہ نہیں، ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور واحد
 کمالات کے اعتبار سے متمتع النظر ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں، باقی رہا یہ امر کہ جب بشریت
 مان لی تو سایہ بھی ماننا ہوگا، عناد اور جہل کے سوا کچھ نہیں کہیں کہ آپ کی بشریت کو عام انسانوں
 کی بشریت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ اذلتا تو اس لیے کہ آپ کی ذات مقدسہ بشریت کے ساتھ
 ساتھ نورانیت بھی کامل ترین جامع ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، ثانیاً اس لیے کہ سایہ اس
 جگہ کی تاریکی کو کہتے ہیں جو کسی جسم کثیف کے نور کی راہ میں عامل ہونے کی وجہ سے واقع ہوا اور
 بنی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے منزہ ہے اور اس درجہ لطافت میں ہے کہ نور کے لیے
 حاجب نہیں ہو سکتی، حتیٰ کہ تاریک سایہ کی وجہ سے اس سرفراز صاحب نے ذکوان کی روایت کو
 نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ قابل احتجاج نہیں۔ الجواب اذلتا بھی ضعیف روایت کو عقیدہ قطعیہ
 کے اثبات میں تو بے شک پیش نہیں کیا جاسکتا، لیکن معنی سیدہ میں فحقی دلائل کافی ہوتے ہیں لہذا
 اس باب میں یقیناً اس روایت کا اعتبار کیا جائے گا۔ ثانیاً عقیدہ کما اثبات اور شے ہے اور اس
 کی تائید امر آخر ہے بنی علیہ السلام کی نورانیت قرآن سے ثابت ہے اور نور کو سایہ نہ ہونا لازم
 ہے پس تائید کے درجہ میں اس روایت کا اعتبار کسی حد سے کا حامل نہیں بنانا آپ کا سایہ نہ

ہونا تمام امت کا تقریباً افعالِ مسئلہ ہے اور تلقی بالقبول کو بھی ناقدرین فن نے وجہ سمجھ کر سے شمار کیا ہے۔ واللہ اعلم سید علی نے خصائص الکبریٰ میں اس حدیث کو ذکر کر کے اس کا ثبوت ہم پہنچا دیا ہے کہ ان کے نزدیک حدیث قابل تسلیم و احتجاج ہے اور فن حدیث میں امام سید علی کا جو مقام ہے وہ اپنے پرانے سبب تسلیم کرتے ہیں۔ غامض اگر آپ کو اس حدیث سے خدائی بغض ہے تو چلیے یہ نہ سہی الافادہ سے جو روایت ہم ابن عباسؓ کی متصل پیش کر چکے ہیں اسے مان لیجئے اور اگر اس پر بھی تامل ہو تو تفسیر مدارک علی ہامش الحاذق ج ۳ ص ۳۱۱ پر حضرت عثمانؓ کی حدیث ہے، انہوں نے فرمایا کہ بلا رب اللہ تعالیٰ نے آپؐ کا سایہ زمین پر واقع نہیں کیا تا کہ کہیں کوئی شخص آپؐ کے سایہ پر اپنا قدم نہ رکھ دے۔ یہ کوئی ذکر ان کا قول نہیں ہے کہ آپؐ کہہ دیں اس کی براہ راست رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سماعت نہیں اور حدیث مرسل دیوبند کے حنفیوں میں مقبول نہیں، یہ حضرت عثمانؓ کا قول ہے جو سفر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جنت کے سر پہ مانا علیہ واصحابی کا تاج ہے ہاتھ میں اصحابی کا جزم کا پرچم ہے ماتھے پر عظیم بستی کی چوڑی ہے ایسے عظیم شان صحابی کا قول جن کا قول بھی حدیث ہے اور پھر وہ بھی بارگاہ نبوی میں پیش ہو کر تقریر سے حکماً مرفوع ہو چکا ہے اور اگر حضرت عثمانؓ کو بھی آپؐ کے ہاں پذیرائی حاصل نہ ہو تو مولوی رشید احمد گنگوہی سیکنڈ دیوبند کے نامہ الامداد السلوک ص ۱۵۷ میں لکھتے ہیں، تو اثر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں رکھتے تھے اور ظاہر ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام کا سایہ ہوتا ہے حضرت عثمانؓ آپؐ کے ہاں مقبول نہ سہی نکسال دیوبند کا سکہ تو بہر حال آپؐ کے ہاں چلتا ہے اب فرمائیے کیا خیال ہے، تو اثر سے جو مسئلہ ثابت ہو وہ قطعی ہوتا ہے یا ظنی؟ یہ کیسا صریح ظلم ہے کہ ہم اس مسئلہ کو اگر ظن کے درجہ میں مان لیں کا فخر شرک اور بدعتی سے کم نہیں اور آپؐ کے پیروں میں اسے تو اثر سے ثابت اور یقین کے درجہ میں مانیں، پھر شیخ کے شیخ جو چیز شرک و بدعت ہو گنگوہی ہمارے کیسے کو حیدر سنت بنا دیتی ہے، وہ کون سا منتر ہے جس کے عمل سے آپؐ اپنے مولیوں کو شرک اور بدعت کے فتوؤں سے بچا لیتے ہیں، یہ وہ اپنے اجداد و ربان کی عبادت چھوڑ چکے آپؐ کے ہاں یہ پوجا

کب بند ہوگی ؟ المصائب اللہ فیہ شرح شمائل محمدیہ ص ۳ پر ہے ابن المبارکؒ اور ابن جوزیؒ کی ایک روایت میں ہے کہ آپ کا سایہ نہ تھا نہ زرقانی کچھ مسئلہ ۳۱ پر ہے۔ ابن المبارکؒ اور ابن جوزیؒ نے ابن عباسؓ سے روایت کیا کہ نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوتے مگر سورج کی روشنی پر آپ کا نور غالب رہا۔ یہ زکوانؒ کی طرح منزل روایت نہیں بلکہ ابن عباسؓ کی پیش کردہ حدیث متصل سے ہے اور روایت کرتے والے ہیں۔ ابن جوزیؒ جیسے ناقد حدیث جو اچھی بھلی حدیث کو موضوع بنا ڈالتے ہیں، پس ایسے کی روایت میں تردد و کراہت کے سوا کچھ نہیں مولوی سرفراز صاحب کی خیانت اور گمراہ کن ذہنیت کا اندازہ اسی امر سے باسانی کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اہل سنت کے مسلک کی دلیل حدیث ذکر ان کو قرار دیا تاکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال نفی ظل پر اچھی طرح دل کا بخار نکال سکیں عظمت رسول کریم کو کم کرنے کا انہوں نے اپنے زعم میں خوب بہانہ تراشا، مگر اس سے غافل تھے کہ یہ دعوائی خود ان کا مقتدر بن چکی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے مداحوں کے دامن پر گندگی کا جو ہاتھ انہوں نے بڑھایا تھا وہ اپنی تمام تر ہنساتوں سمیت ان کی اپنی ذات کی طرف لوٹ آیا تا قاضی عیاضؒ مائتہ شفا شریف ج ۱ ص ۲۲ پر فرماتے ہیں اور وہ جو مذکور ہے کہ آپ کا چاند سورج میں سایہ نہ پڑتا تھا، پس وہ اس لیے ہے کہ آپ نور ہیں۔ شہاب الدین غفاریؒ ایضاً ص ۳۱۹ میں اس کی شرح میں لکھتے ہیں یعنی آپ کے جہد شریف لطیف کا سایہ نہ تھا اور لطیف کے لفظ میں لطیف اشارہ موجود ہے کہ آپ کی بشریت کثافت سے منزہ ہو کر لطافت کے اس درجہ میں تھی کہ روشنی کے لیے حاجت نہ ہوتی تھی، جتنی کہ تاریک سایہ کا موجب ہوتی اسی بحث میں آگے چل کر فرماتے ہیں۔ اس کو ابن جوزیؒ صاحب کتاب الوفا نے ابن عباسؓ سے روایت کیا کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ ان تمام اکابر علماء نے نفی ظل کی بناءً حدیث ابن عباسؓ پر کی ہے، لیکن مولوی سرفراز صاحب نے اس متصل حدیث کو چھوڑ کر اس مسئلہ کو حدیث ذکر ان پر مبنی قرار دیا تاکہ اسی روایت کے ضعف وارسالی سے اصل مسئلہ میں ضعف ثابت کر سکیں انا لثبہ الخ قاضی عیاضؒ کے قول لادن کان نوراً کی شرح میں ملا علی القاریؒ شرح مشاء ج ۱ ص ۱۵۵ میں تحریر فرماتے ہیں یعنی حضور نور ہوتا ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا کیونکہ

اس میں کثافت نہیں ہے اور جو عقیدوں کو ادراس میں وارد ہے اسی سے بھی یہی مراد ہے اور اس کے لفظ پر ہیں۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ دھوپ میں پڑتا تھا نہ چاندنی میں اس کو چھائی نہ بھی ابن مسکین سے نقل کیا۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة ج ۱ میں فرماتے ہیں ادراس کو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اسماء میں سے ہے ادراس کا سایہ نہیں ہوتا، نیز یہی شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة ج ۱ میں تحریر فرماتے ہیں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کیا کہ حضور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا کہ کہیں بکس زمین پر نہ پڑے۔ شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا آپ میں فرماتے ہیں اور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا انتہی باختصار لیسیر۔ توضیح البیان از علماء نقشبندیہ نوٹ ایریاد رہے کہ مؤلفہ مذکور نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کی جو دلیلیں اور حوالے ذکر کیے ہیں، یہ سب خان صاحب کی کتاب نفی الفی وغیرہ سے ماخوذ ہیں ہم بقدر امکان ترتیب سے جوابات عرض کرتے ہیں۔ غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

الجواب (۱) جب دلائل قطعیہ اور براہین ساطعہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت ثابت ہے اور احادیث صحیحہ صریحہ سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو اہل سنت والجماعت ان کی خلاف ورزی کرتے ہوئے کیونکر یہ عقیدہ رکھ سکتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور یہ اہل سنت کا مختار کیسے ہو سکتا ہے؟ البتہ اہل بدعت کا عقیدہ یہ ضرور ہے اور انہی کے لیے یہ مناسب بھی ہے، کیونکہ حقی اور صحیح دلائل کے ساتھ ان ہی کا خدا واسطے کا بیر ہوا کرتا ہے اور وہی ایسا عقیدہ رکھ سکتے ہیں۔

(۲) عقائد تمام قطعی ہوتے ہیں اور ان کے لیے دلائل بھی قطعی درکار ہوتے ہیں کسی مسئلہ یا نظریہ یا کسی چیز کو عقیدہ سے تعبیر کرنا معرفت اصطلاح کے خلاف ہے، اس لیے ایسی خانہ ساز اصطلاحات سے حقیقت پر کوئی زد نہیں پڑتی۔

(۳) بے شک اہل بدعت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بشر ماننے والے بھی موجود ہیں مگر ان میں آپ کو اللہ تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق تسلیم کرنے والے بھی ہیں اور اسی کو وہ نام نہاد اہل سنت والجماعت کا عقیدہ بناتے ہیں، جیسا کہ پہلے باحوالہ یہ بات عرض کی جا چکی ہے تو

پھر اس کو محض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال قرار دینا اپنی خالص جہالت کا یا اپنی بہت دھرمی کا ثبوت دینا ہے، البتہ توقع مذکور کا یہ کہنا کہ دیوبندی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کو عام بشریت کے مماثل مانتے ہیں اور ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور اوصاف و کمالات کے لحاظ سے منقطع النظیر مانتے ہیں یہ زائد جمل و تلبیس ہے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ذہنائے دوزخیا اور اوصاف و کمالات وغیرہ میں آپ کی ذات سب سے افضل ہے اور آپ افضل البشر ہیں۔ ان خوبیوں میں آپ کا کوئی قلیل اور نظیر نہیں، لیکن نفس بشریت اور لوازم بشریت جن میں سایہ ہونا بھی دلائل سے ثابت ہے اس میں آپ قرآن کریم کی قطعی آیات کے حکم سے اِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مُثَقَّلٌ فِیْهِ اس میں ایک رتل کا تنگ نہیں ہے باقی منقطع النظیر کا جملہ بحث طلب ہے۔ اگر اس سے مراد یہ ہے کہ نہ تو آپ کی مثل اور نظیر آج تک پیدا ہوئی اور نہ نفا قیامت پیدا ہوگی تو ہمارا اس پر عداوت ہے اور اسی معنی میں علامہ اقبالؒ نے فرمایا ہے کہ

زُججَ مصطفیٰ ہے وہ آئینہ کباب الیاد سر آئینہ نہ ہماری بزم خیال میں نہ دوکان آئینہ سازی
اور اگر مراد یہ ہے کہ اگر بالفرض اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مثل اور نظیر پیدا کرنا چاہیے تو اس کو اس پر قدرت ہی حاصل نہ ہو یہ اہل بدعت کا عقیدہ تو ہے، لیکن اہل سنت کا نہیں، کیونکہ وہ اس پر کامل یقین رکھتے ہیں کہ

إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ

(۴) جب آپ کی بشریت نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ ذات اور نفس آپ کی بشریت ہے اور خود توقع مذکور بھی نفس کے لحاظ سے آپ کو بشر تسلیم کر چکے ہیں اور کہتے ہیں اور خود آپ کی صفت ہے تو سایہ کا آپ کے لیے ہونا عقلاً و عملاً ثابت ہے، کیونکہ یہ بشریت کے لوازم میں سے ہے اور صحیح احادیث سے ثابت ہے۔ اس کا انکار عناد و جہل کے سوا اور کچھ نہیں۔

(۵) آپ کا جسم مبارک اپنی ظاہری اور باطنی حیثاتی اور روحانی خوبی اور کمال کی وجہ سے نہ صرف یہ کہ لطیف ہی تھا، بلکہ اللطف بھی تھا، لیکن آپ کا جسم الطریاں ہمہ ایسا نہ تھا جو کسی کو نظر نہ آتا جیسا کہ فرشتوں اور جنات کے وجود کہ وہ عموماً نظر نہیں آتے۔ جب آپ کا جسم مبارک کسی

تھا اور ہر ایک کو ہر وقت نظر آ سکتا تھا اور آتا تھا تو ایسے جسم کے لیے سایہ کا ہونا کون سی بعید بات ہے۔

(۶) عقیدہ قطعی ہوتا ہے غلطی نہیں ہوتا ہے اور قطعیات میں قطعیات کا قطعاً کوئی دخل نہیں شرح العقائد ص ۱۱ میں ہے ولا عثرة بالنظر فی باب الاعتقادات یعنی اعتقادی امور میں علم کا کوئی اعتبار نہیں ذکوان کی روایت سے سایہ کی نفی کر کے بالواسطہ آپ کی قطعی طور پر ثابت شدہ بشریت کا انکار ہو رہا ہے اور اس میں وضاحت قسم کے رادی بھی موجود ہیں، انھیں اس کا کیا اعتبار ہے ؟ اس لیے یہ روایت قطعاً اور یقیناً مردود ہے دلائل کی مدد میں اس کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں یہ بات اہل بدعت ہی کو نریا ہے کہ وہ ایسی موضوع روایات کا اعتبار کر کے اپنے دل کی بات کو بدل لیں اور وہ اکثر ایسا ہی کیا کرتے ہیں۔ ان کا مزاج اور مبلغ علم ہی یہ ہے حجر دل کے بدلانے کو غالب یہ خیال اچھا ہے

(۷) آپ کا یہ عقیدہ کہ آپ کا سایہ نہیں کس قطعی دلیل سے ثابت ہے جس کی تائید کے لیے آپ اس موضوع اور بالکل بے بنیاد روایت کا سہارا لے رہے ہیں، پہلے تو آپ وہ قطعی دلیل علمی قسط سے نکالیں، پھر اس موضوع روایت کو اس کی تائید میں پیش کریں۔ قرآن کریم سے اور وہ بھی صرف ایک تفسیر اور احتمال کے لحاظ سے نہ کہ قطعیت سے آپ کی جو روایت ثابت ہے، وہ صرف وصف کے لحاظ سے ہے نہ کہ ذات اور جنس کے لحاظ سے اور بشریت آپ کی قطعی طور پر ثابت ہے جس کے لیے سایہ ہونا لازم ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت بھی ہے، لہذا ایسی موضوع مردود فرض دلیل کی تائید میں جعلی روایت ہے۔ تائید تلاش کرنا جہالت کا پلندہ ہے۔

(۸) تمام اُمت کا تقریباً اتفاق آپ کے سایہ ہونے پر ہے نہ کہ نہ ہونے پر (چند بزرگوں کا نام تمام اُمت نہیں ہے کیونکہ تمام اُمت آپ کو بشر تسلیم کرتی ہے اور بشر کے لیے سایہ لازم ذات ہے اور تمام اُمت صحیح احادیث کو بھی تسلیم کرتی ہے اور صحیح احادیث سے بھی آپ کا سایہ ثابت ہے۔ کیا توافقت مذکورہ کے نزدیک قرآن و حدیث سے ثابت شدہ کسی فیصلہ کے خلاف بھی سبھی اجماع ہوا ہے یا ہو سکتا ہے ؟ بلاشبہ قطعی بالقبول بھی حضرات محدثین کرام کے ہاں قابل

اعتبار ہے، لیکن صرف ضعیف حدیثوں میں نہ کہ نرمی جلی اور موضوع حدیثوں میں اور یہاں کو تلقی بھی نہیں، بلکہ اس روایت کی پُر زور تردید کی گئی۔

(۹) بلاشبہ حضرت امام سیوطیؒ وسیع النظر اور بڑے عالم گزروے ہیں، لیکن نہ کو ذوالکبر جرح و تعدیل میں شمار ہیں اور نہ انہوں نے کتاب خصائص الکبریٰ (دعویٰ) میں صحت کا التزام کیا ہے۔ خصائص الکبریٰ میں موضوع اور جعلی روایات کی بھرمار ہے، لہذا ان کا اپنی کتاب میں کسی روایت کا ذکر کر دینا کسی طرح حدیث کی صحت اور ثبوت کو مستلزم نہیں ہے، اپنے پرانے ان کا مقام صرف وسعت نظر میں تسلیم کرتے ہیں نہ کہ حدیث کی تصحیح اور تحمین میں کیونکہ یہ ان کا مقام ہی نہیں ہے ہاں اگر کسی روایت کی باقاعدہ سند موجود ہو اور اس کے جملہ روایات ثقہ ہوں اور وہ اس کی تصحیح و تحمین کریں اور دوسرے حضرات محدثین کو لازم بھی اس حدیث کو صحیح یا حسن کہتے ہوں، تو پھر معاملہ جدا ہے۔

امام سیوطیؒ نے خود اپنی کتاب الجامع الکبیر میں حدیث کی صحت و ضعف کا ایک ضابطہ بیان فرمایا ہے، مؤلف مذکور اور ان کے حوالہ دہوں کو وہ پیش نظر رکھنا چاہیے۔ وہ فرماتے ہیں۔

كل ما عثرى الى التعطيل وابن

عدي والخطيب البغدادي وابن

عساكر والحكيم الترمذي

وذكر جماعته غيرهم فهو

ضعيف فيستغنى بالعز واليهاراي

الى كتبه عن بيان ضعفه انتفى

بلفظه - (هنا مش السراج في المزاج

صحا نفعلا مة بد والدين الج

البركات الغزوي والمتوفى

س ۹۸۴ھ

اور ذکر ان کی یہ روایت بطریق عبدالرحمن بن قیس الرضخانی انہوں نے خصائص الکبریٰ ج ۱
ص ۱۶ میں حکیم ترمذی کی طرف نسبت کی ہے استخراج الحکیم الرضخانی الخ لہ ان کے نزدیک
اس کے ضعیف ہونے میں کیا شک ہے ؟

علامہ سید سلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۸۵ھ) لکھتے ہیں کہ علامہ سیوطی کی خصائص الکبریٰ ج ۱
جید آباد دکن میں چھپ گئی ہے۔ معجزات کے موضوع پر سب سے زیادہ مربوط ہے اور جامع
تالیف ہے۔ علامہ ممدوح نے الی قولہ قوی و ضعیف اور صحیح و غلط ہر قسم کے واقعات کا انبار
لگا دیا (سیرت النبی ج ۳ ص ۲۵۵ طبع لاہور)

(۱۰) مؤلف مذکور نے الوفا کے حوالہ سے حضرت ابن عباسؓ سے جو روایت نقل کی ہے اور جسے
وہ متصل قرار دے کر بحج منوانا چاہتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ اس حدیث کی سند کیا ہے ؟ اس کے
راوی کون ہیں ؟ ان کی ترقی کتب اسماء الرجال سے درکار ہے۔ سینہ دوری سے کسی روایت
کو بلا کسی ثبوت کے متصل قرار دے کر منوانا جہل نہیں تو اور کیا ہے ؟ اسی طرح مذکور کے حوالہ
سے حضرت عثمانؓ سے جو روایت نقل کی ہے اس کی سند کہاں اور کیسی ہے ؟ بلاشبہ حضرت عثمانؓ
کا قول بھی غلطہ راشد ہونے کی وجہ سے بظاہر ذی ہے، جب اس کی صحت ثابت ہو اور اس روایت
کے روایات اور سند کا کچھ پتہ نہیں اور کتب تفسیر میں ہر قسم کی رطب دیا اس روایات نقل
ہوتی چلی آ رہی ہیں، لہذا کسی تفسیر میں ایسی جگہ سر دیا روایات کا موجود ہونا ان کی صحت کی ہرگز
دلیل نہیں ہے، غرضیکہ مذکور روایت سند صحیح ہے اور نہ اس کا اعتبار ہے۔ حکماء تو یہ تب
مرفوع قرار پاتی۔ جب سند صحیح ہوتی، جب اس کی سند صحیح نہیں بلکہ پتہ ہی نہیں کہ اس کی
سند کیا ہے تو اس کو جدید گشتی مرفوع قرار دے کر منوانے کا کیا مطلب ؟ اور اس طرح ماننا
کون ہے ؟

مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ حدیث مرسل دیوبند کے حنفیوں میں مقبول نہیں جوتی۔ ایک خاص
جاہلانہ دعویٰ ہے۔ علماء دیوبند کے نزدیک مرسل حدیث جمت ہے۔ بشرطیکہ اس کی سند صحیح ہو
اور اس کے مقابلہ میں کوئی صحیح اور حسن متصل حدیث موجود نہ ہو اور اس حدیث کی یہ پوزیشن نہیں

کیونکہ ایک تو اس روایت میں جو کوائف کے طریق سے مرید ہے کذاب اور ضلالت راوی موجود ہے جس کی حیثیت پر نگاہ کی بھی نہیں ہے اور دوسرے اس کے مقابلہ میں آپ کے سایہ کے ثبوت کی صحیح احادیث موجود ہیں پھر اس کا کیا اعتبار ہے ؟

۱۱، چونکہ مندراحمد مستدرک - مجمع الزوائد اور طبقات ابن سعد وغیرہ کتابیں حضرت منکرمی کے زمانہ میں کیا اب نہیں اور ان میں درج شدہ سایہ کی روایات ان کے پیش نظر نہیں اور بعض کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ذکر موجود ہے اور ردی وغیرہ کے الفاظ سے اس کا تذکرہ ہوا ہے۔ اس لیے بنا پر شہرت کے اس کو امداد السلوک میں متواتر احادیث سے تعبیر کیا گیا ہے اور پھر وہ جس معنی میں آپ کو نور کہتے اور تسلیم کرتے ہیں، وہ اس معنی میں آپ کے پیرکاروں کو بھی نور تسلیم کرتے ہیں اور آپ کی بشریت کا صاف طوطہ پر اقرار کرتے ہیں اور آپ کو انسان مانتے ہیں، ہاں تزکیہ نفس کی وجہ سے الالٹش اور کمورت کے سایہ سے آپ کو منزہ مانتے ہیں، چنانچہ وہ فتاویٰ رشیدیہ (۱۷ صلاطین حیدر باقی پریس دہلی) میں اس سوال کے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے کس بات میں مثل ہیں الیہ جواب میں لکھتے ہیں۔

اجواب نفس بشر ہونے میں مساوات ہے اگرچہ آپ کی بشریت ازکی و اطیب ہے الخ اور امداد السلوک میں فرماتے ہیں، چنانچہ حق تعالیٰ صریحاً فرماتے ہیں کہ تحقیق سے وہ کامیاب ہو گیا جس نے تزکیہ نفس کر لیا یعنی اس نے مجاہدہ کی تلوار ادا ہو کر لے لیا کی جانث سے الالٹش اور کمورت کو ختم کر دیا اسی لیے حق تعالیٰ اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرماتے ہیں کہ تحقیق آئے ہیں۔ تمہارے پاس اللہ کی جانب سے نور اور کتاب مبین نور سے نور حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک ہے نیز حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ تمہیں شاہد مبصر و نذیر۔ داعی الی اللہ اور مزلج منیر بنا کر بھیجا ہے منیر روشن کرنے والے اور روشنی دینے والے کو کہتے ہیں اگر انسانوں سے کسی کو روشن کرنا محال ہوتا تو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات بیسترد ہو سکتی، کیونکہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد میں سے

ہیں، مگر آپ نے اپنی ذات پاک کو ایسا پاکیزہ کیا کہ خالص نور ہو گئے اور حق تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور فرمادیا اور متواتر احادیث سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سائر نہیں رکھتے تھے اور یہ واضح ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام سایہ رکھتے ہیں۔ اسی طرح آپ نے اپنے پیروکاروں کا ایسا تصفیہ فرمایا کہ وہ سبھی نور ہو گئے جیسے کہ ان کی حکایات اور خرق عادات سے کتابیں بھری پڑی ہیں اور ایسی مشہور ہیں کہ انہیں نقل کرنے کی ضرورت نہیں اور حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جو شخص ہمارے بنی پر ایمان لاتے ہیں ان کا نور ان کے آگے پیچھے بھاگتا ہے اور دوسری جگہ ارشاد ہے کہ اس دن کو یاد کرو جب کہ اہل ایمان کا نور ان کے دائیں بائیں آگے پیچھے ہو گا اور منافق کہیں گے کہ ہمیں بھی اس نور سے کچھ دو، ان دونوں آیات سے صاف ظاہر ہے کہ اتباع شریعت سے ایمان اور نور دونوں حاصل ہو جاتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حق تعالیٰ نے مجھے اپنے نور سے پیدا کیا اور مومنوں کو میرے نور سے اور ارشاد فرمایا کہ اے اللہ میرے مع۔ بعصر قلب میں نور کر دے، بلکہ فرمایا کہ مجھے سراپا نور کر دے پس اگر انسان کا نفس مصفیٰ ہونا محال ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز یہ دعویٰ نہ فرماتے اس لیے کہ محال چیزوں کے لیے دعا کرنا بالاتفاق ممنوع ہے۔ نیز حضرت ابو الحسن ندوی رحمۃ اللہ علیہ کو لوری اسی لیے کہتے ہیں کہ آپ سے کئی بار نور دیکھا گیا اور بہت سے خواص و عوام نے صلوات اور شہداء کے مقابلہ سے نور بلند ہونا دیکھا ہے۔ یہ نور ان کے تزکیہ نفس کا ہے جب نفس کا کام بلند ہو جاتا ہے تو اس کا نور بدن میں سرایت کر جاتا ہے اور وہ ہموکے ہوتے بدن کی طبیعت اور مزاج ہی بن جاتا ہے۔ اس کے بعد اگر نفس بدن سے جدا ہو جائے، پھر بھی وہ جسم الوار کا منبع اور منفذ بن جاتا ہے جس طرح زندگی کی حالت میں تھا۔ انتہی درجہ ادا السلوک ص ۱۵۰ و ص ۱۵۱ طبع کتب خانہ شرف الرشید شاہ کوٹ، یہ طویل اقتباس ہم نے صرف اس لیے نقل کیا ہے کہ اس سے یہ بات بالکل واضح سے واضح تر ہو جائے کہ جس معنی میں حضرت گنگوہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے پیروکاروں کو نور فرماتے ہیں، وہ حتیٰ نور نہیں، بلکہ معنی نور ہے جو تزکیہ نفس تصفیہ نفس کی پاکیزگی اور اتباع شریعت سے حاصل ہوتا ہے اور اس معنی میں سراپا نور ہو کر بھی

انسان۔ بشر۔ اور اولاد آدم علیہ السلام ہی میں رہتا ہے۔ اس عبارت کے پیش نظر اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیروکاروں کا سایہ تھا اور یقیناً تھا تو آپ کا سایہ بھی ہونا چاہیے کیونکہ آپ کے پیروکار بھی بقول حضرت گنگوہیؒ بھی نور ہو گئے تھے اور اس لحاظ سے سایہ سے مراد نفوس کی الاکش اور کدورت کا سایہ ہو سکتا ہے جو اتباع شریعت اور تزکیہ نفس اور ذات کی پاکیزگی کی وجہ سے سب نور یوں پر چھان ہوتا ہے ورنہ جن پیروکاروں کو وہ نور فرماتے ہیں۔ ان کے سایہ کی نفی کرنا ٹھیسے گی، حالانکہ ایسا شاید نزولت مذکورہ اور ان کے حواری بھی نہ کریں۔ ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی کرنے والوں کو نہ کافر و مشرک قرار دیا ہے اور نہ بدعتی کہا ہے، یہ نزولت مذکورہ کے خست باطن کا نتیجہ ہے کہ عوام الناس کو ہم سے متنفذ کرنے کے لیے بیہیاد اور غلط باتیں ہماری طرف منسوب کرتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم لوگ نہ تو پہلے اپنے اجداد و ربان کی پوجا کرتے تھے اور نہ اب کرتے ہیں۔ یہ کمال صرف آپ لوگوں کا ہے کہ اَتَّخِذُواْ اَحْبَادَهُمْ وُزُرًا هَآئِذَا هُمْ اَوْكَا بَا مِّنْ دُوْنِ اللّٰهِ الْاَوَّيَّةَ کا کوئی پہلو ہاتھ سے نہیں جسنے دیتے اور یہی آپ کا قیمتی سرمایہ ہے۔

(۱۲) مہاسب لدنیہ۔ رد قالی۔ کتاب الوفا۔ شفاء السیم الریاض۔ شرح شفاء غلطی القادی۔ مدارج النبوة اور تفسیر عریزی وغیرہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کے جتنے حوالے نقل کیے گئے ہیں۔ ان کا جواب ہماری طرف سے یہی ہے کہ سایہ نہ ہونے کی روایت کچھ حضرات نے نقل کی اور اس کو معجزہ تصور کیا گیا اور دوسری طرف صحیح روایات پیش نظر نہ تھیں، لہذا جس روایت میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا ذکر ہے اسی پر بنیاد رکھتے ہوئے ان بزرگوں نے ایسا لکھا ہے، حالانکہ اس روایت کی کوئی اصل نہیں، بلکہ اس کے خلاف صحیح دوسری روایات موجود ہیں گما مقرر۔

ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ ہونے کی صحیح معادیت باحوالہ عرض کی ہیں اور نزولت مذکورہ نے چند بزرگوں کے حوالے نقل کیے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا بلکہ اس کے کہ ہم اس کے جواب میں متعدد حوالے نقل کریں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خود نزولت مذکورہ کی کا

جواب خود ان کی عبادات میں عرض کر دیں۔ ہم نے حکم اللہ کے بالجہر میں حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا کہ نازدوں کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنا اور بکیر کہنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حمد میں تھا جواب حضرت ام شافعیؓ سے یہ نقل کیا تھا کہ یہ حدیث مسوخر ہے وان کا ارشاد روایات پر مبنی ہے اور دیگر حضرات ائمہ کرامؓ کی ان کو تائید بھی حاصل ہے اور وہ خود بھی مجتہد مطلق ہیں اس کا جواب ثقلت مذکور نے یہ دیا ہے۔

ام شافعیؓ تو بہت دور کی چیز ہیں، اگر حدیث رسول کے خلاف صحابہؓ بھی کوئی بات محض اپنی رائے سے کہیں تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (فلاہ ابی و امی) کے مقابلہ میں ان کی رائے کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہوگا الی قولہ ممکن ہے، آپ کے لیے ام شافعیؓ کی رائے کافی ہو لیکن ہم دامن رسالت کو چھوڑ کر کہاں جائیں؟ اور جا بھی کہاں سکتے ہیں؟ اور ذکر بالجہر طبع دوم ص ۱۲۵) نیز لکھتے ہیں، ام شافعیؓ کی شخصیت۔ ان کی علمی وسعت اور زہد و تقویٰ اپنی جگہ پر یہ تمام امور مسلم ہیں، لیکن جب وہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث صحیح کے مخالف کوئی بات محض اپنی رائے سے پیش کریں گے تو شوافعی نہیں ہوگی (اھ بلغظہ ص ۱۸) نیز تحریر کرتے ہیں کہ یاد رکھیے جب کوئی مسئلہ حدیث سے ثابت ہو اور اس کے معارض اور مخالف کتاب و سنت میں کوئی قطعی دلیل نہ ہو تو ایسی صورت میں اس حدیث پر عمل کرنا ہی صحیح دین ہے اور کوئی شخص اپنی جگہ پر کتنا ہی بڑا بزرگ اور عالم دین کیوں نہ ہو، لیکن جب وہ حدیث صریح کے خلاف کوئی بات محض اپنی رائے سے بلا دلیل کہتا ہو تو صحیح اور صریح حدیث کے مقابلہ میں اس کی ذاتی رائے کو چھوڑ دینا ہی ہدایت اور راہ استقامت ہے بعد کا کوئی شخص علم و فضل میں کتنا ہی فائق ہو، نہ ہر صحابہؓ سے نہیں بڑھ سکتا اور جب یہ اصول ہے کہ قول صحابیؓ بھی اگر حدیث رسول کے معارض ہو تو حدیث کے مقابلہ میں اس قول کو چھوڑ دیا جاتا ہے تو سوچئے جس حدیث کے خلاف صحابہؓ کی بات نہ سنی جاتی ہو تو ان کے خلاف بعد میں کسی بزرگ یا ماوٹھا کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ (بلغظہ ص ۱۵۱)

قارئین کرام! ان بزرگوں کے حوالوں کا جو صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں ہیں اس

سے بہتر اور کیا جواب دیا جاسکتا ہے جو مؤلف مذکور نے خود دیا ہے وَكَفَىٰ بِنَفْسِكَ الْيَوْمَ عَلَيْكَ حَسْبًا

بلاشبہ علامہ ابن الجوزی بڑے عالم اور محدث ہیں اور بعض اوقات صحیح اور حسن قسم کی روایات کو موضوع قرار دینے کی غلطی کرتے ہیں، مگر ان کی کتابوں میں جیسے سند اور بے اصل روایات پر سکوت کی کمی بھی نہیں، لہذا ان کا کسی روایت کو نقل کر دینا فن حدیث کے رد سے کوئی دلیل اور حجت نہیں ہے۔

برہنوی حضرات کہتے ہیں کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر بادل کا سایہ ہر وقت رہتا تھا جس کی وجہ سے آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا اور دیکھتے تو فرج البیان ص ۱۸۶ و ۱۸۷

ناظرین کرام یہ بات بھی بالکل غلط ہے، چنانچہ صحیح روایات سے ثابت ہے کہ **ایکواب** سخت دھوپ کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بعض اوقات حضرات صحابہ کرام ٹہسار کرتے تھے۔ اگر بادل کا سایہ ہر وقت آپ پر ہوتا تو اس کی ضرورت حضرات صحابہ کرام کو پیش نہ آتی، چنانچہ بخاری شریف میں ہجرت کی طویل حدیث میں یہ بھی مذکور ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مع ابو بکر صدیق کے ربیع الاول کے مہینے میں سوہار کے دن قبا میں نبی عمر بن عوف کے پاس فروکش ہوئے تو جن لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیکھا تھا۔ وہ حضرت ابو بکر صدیق کے پاس پہنچ گئے۔

حتیٰ اصابت الشمس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 صلی اللہ علیہ وسلم فا قبل پر سورج لگا کہ حضرت ابو بکرؓ اٹھے اور
 ابو بکرؓ حتیٰ ظل علیہ بعد اند اپنی چادر سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 فعرف الناس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سایہ کیا تب لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ
 عند ذلك الحديث علیہ وسلم کو پہچانا۔

(بخاری شریف ص ۵۸۵)

اس صبح اور صبح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کے اور سورج کے درمیان ہمیشہ ابر حائل نہیں ہوتا تھا در نہ سورج کی گرمی سے آپ کو محفوظ رکھنے کے لیے حضرت ابوبکرؓ کو اپنی چادر سے سایہ کرنے کی ضرورت پیش نہ آئی۔

چنانچہ مولوی غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں۔ ذریت و بوندیت کے
المعارض | معنوی جد امجد شاہ ولی اللہ العارفین رحمۃ اللہ شاہ عبدالرحیم
 کے حالات بیان کرتے ہوئے لکھے ہیں کہ ایک رات نبی اکرم علیہ السلام نے شاہ عبدالرحیم صاحب
 کو ملاقات سے مشرف فرمایا اور ازراہ عنایت انہیں اپنے دوسرے مبارک بھی عنایت فرمائے
 ایک مرتبہ شاہ صاحب نے وہ بال دکھائے اور تین شخصوں نے اس بات کا انکار کیا کہ وہ حضور
 کے مرنے مبارک ہیں اور بحیثیت پل پڑی۔

چوں مناظرہ بامتداد انجائید ان عزیزان
 جب مناظرہ طوالت کو پہنچا تو وہ لوگ ہر دو
 ہر دو مرنے و آفتاب برزند جان سلامت
 مرنے مبارک کو دھوپ میں سے گئے
 ابر پارہ ظاہر شد حال آنکہ آفتاب بیار
 اسی وقت ابر کا ایک ٹکڑا ظاہر ہوا حالانکہ
 گرم بود و موسم ابر ہرگز نہ کیے تو یہ کرد و کرد
 اس وقت سورج خوب گرم تھا اور موسم
 گھٹنہ قضیہ اتفاقیہ است دیگر بار آمدند
 ابر کا نہ تھا۔ تین میں سے ایک نے تو یہ
 ابر پارہ ظاہر شد و دیگر سے تو یہ بگردستے
 کر لی اور باقی دو کہنے لگے کہ اتفاقاً بدل
 گفت این نیز قضیہ اتفاقیہ است ہر بار
 آگیا ہوگا، دوسری مرتبہ لے گئے اور دوسری
 بر آفتاب برزند دیگر بار ابر پارہ ظاہر شد
 بار بدل آگیا۔ دوسری تائب ہو گیا لیکن
 سے نیز در مسک تائبان منسلک گشت
 تیسرے نے کہا ممکن ہے یہ بھی اتفاق ہر
 قیسری مرتبہ لے گئے تیسری بار ابر بھی ظاہر
 ہوا اور تیسرا منکر بھی تائب ہوا۔

تفسیر عزیزی پارہ ہنر قیس ص ۲۱۹ پر شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں۔
 ہمیشہ ابر دو وقت تہا زت گرما ہر اور ابر ہمیشہ گرمی کے وقت آپ کے اوپر

ایساں سایہ می داشت۔ سایہ کرتا تھا۔

اس موضوع پر وسیع کلام کی گنجائش ہے، لیکن چونکہ آپ کے ہاں شاہ ولی اللہ اور شاہ عبدالعزیز کو بہت اہمیت دی جاتی ہے۔ اسی لیے ان کے دو حوالے پیش کر دیے گئے ہیں اب ذرا ٹھنڈے دل سے غور کیجیے گا۔ شاہ ولی اللہ اور شہداء مشربہ سے بے صفت شاہ جہانگیر حضور کے لیے بادل کا سایہ مان کر شیعہ ہو گئے یا تاہنوز سنی رہے۔ اگر وہ شیعہ ہو گئے، تو آپ کا ان کی عبادتوں سے اندھا دھند استشہاد کیا ہے۔ اس کی کیا وقعت رہ گئی۔ اگر وہ سنی رہے تو کیا آپ اپنے اس قول سے رجوع کریں گے کہ بادل کا سایہ کرتا شیعہ کا مسئلہ ہے۔

(توضیح البیان ص ۱۸۷ تا ۱۸۸)

الجواب مصیبت یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو صحیح بات سمجھنے کا سلیقہ ہی حاصل نہیں ہے ہم نے یہ نہیں کہا کہ بادل کا سایہ مانتے سے یا ہمیشہ بادل کا سایہ مانتے سے آدمی شیعہ ہو جاتا ہے ہم نے یہ کہا ہے کہ ہمیشہ بادل کے سایہ ہونے کا ثبوت نہیں بلکہ بخاری شریف کی روایت پیش کی گئی کرتی ہے اور یہی دھر ہے کہ آپ کے سایہ نہ ہونے کی روایت جو انکانی میں ہے اس سے شیعہ عالم علامہ قزوینی بھی مطمئن نہیں اور وہ تاویل کرنے پر مجبور ہیں۔ اسیاناً بطور معجزہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل کے سایہ کے ہم منکر نہیں ہیں، بلکہ اس کے قائل ہیں، چنانچہ بخاری شریف میں روایت ہے۔

فرفعت رأسی فاذا انا بسحابة
قد اظلمتني فظلمت فاذا
فیهما جلیس ائیسل الاحادیث
رجحادی ج ۱ ص ۲۵۵)

مؤلف مذکور کا اعتقاد اور علمی فرض تھا کہ وہ اپنی ہماری طرف سے صحیح بخاری کی پیش کردہ حدیث کا صحیح جواب دیتے یا اس کا معقول محمل بیان کرتے، مگر وہ ایسا نہ کر سکے جس سے ان کی دماغی بالکل میاں ہے ضرورت تو نہیں مگر ہم چند صحیح احادیث اور پیش کرتے ہیں جن

سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپؐ پر ہمیشہ بادل سایہ نہیں کرتا تھا۔

(۱) حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ غزوہ نجد میں شریک تھے۔ وہ ہر کے وقت قبولہ آگیا اور میدان میں بکھرت جھڑپیں تھیں فاذل تحت شجرة واستظل بہما الحدیث (بخاری ج ۵ ص ۵۹) آپؐ ایک درخت کے نیچے اس کے سایہ میں آرام کے لیے آتے۔

(۲) ہجرت کی طویل حدیث میں حضرت ابو بکرؓ نے یہ بھی بیان فرمایا کہ راستہ میں ہمیں ایک چٹان نظر آئی۔ جب ہم ان کے پاس پہنچے۔

ولہما مشی من ظل قال ففشت لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سایہ میں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فروع الحدیث (بخاری ج ۵ ص ۵۵) لیے پوشین بچائی

ظاہر ہے کہ اگر ہمیشہ بادل آپؐ پر سایہ کرتا تو چٹان کا سایہ تلاش کرنے کی اور اس کے سایہ میں آرام کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جبرائیل کے مقام میں تھے۔ آپؐ پر وحی نازل ہو رہی تھی وعلیہ ثوب قد اُظِلَّ بہ الحدیث (بخاری ج ۵ ص ۵۸) اور آپؐ پر کپڑے کا سایہ کیا ہوا تھا۔ یہ حدیث بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے۔ غرضیکہ صحیح بخاری کی یہ صریح روایات اس امر کو بالکل آشکارا کرتی ہیں کہ ہمیشہ آپؐ پر بادل سایہ نہیں کرتا تھا۔ اگر ہمیشہ آپؐ کے سرے مبارک کے لیے بادل اُڈ اُڈ کر آتے تھے اور آتے ہیں تو جہاں آپؐ نفیس خود الشریف فرماتے، وہاں بادل ہمیشہ کیوں نہ آتے اور حضرت ابو بکرؓ اور دیگر حضرات کو چادر اور کپڑا نہ کہ سورج کی تازت اور حرارت سے آپؐ کو محفوظ رکھنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ اور کیوں آئی؟ صحیح احادیث کو ترک کرنا اور غیر معصوم حضرات کی بے سند باتوں اور اقوال و عبارات پر دین کے مسائل کی بنیاد رکھنا دین کی کون سی خدمت ہے؟ بے شک ہم ان حضرات کی عبارات کو پیش کرتے ہیں۔ لیکن صرف وہاں جہاں کسی مسئلہ پر قرآن و حدیث

سے روشنی نہ پڑتی ہو یا ان کی عبارات سے قرآن و حدیث کی مزید تفسیر اور تشریح ہوتی ہو، ہم نے قصداً و اداۃً ان کی عبارات کو قرآن و حدیث کے مقابلہ میں ہرگز نہیں پیش کیا اور نہ اس کو جائز سمجھتے ہیں۔

ملا وہ انہیں اگر بطور معجزہ خرقی عادت کے طور پر آپ کے ہونے مبارک پر بادل کسی موقع پر آگیا تھا، تو اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ یہ سایہ ہمیشہ رہتا تھا جب کہ مطلوب یہ ہے۔

بادل اور فرشتوں کے سایہ کھانے کی مزید روایات اور ان کے جوابات

ناظرین کرام جن دلائل سے غلام رسول سعیدی صاحب بریلوی نے استدلال کیے تھے۔ ان کے جوابات تو عرض کیے جا چکے ہیں ہم یہاں پر کچھ اور ایسی روایات نقل کرتے ہیں جن سے بادل اور فرشتوں کے سائے کا ثبوت ملتا ہے اور پھر ان پر کچھ ضروری تنقید بھی عرض کرتے ہیں، تاکہ عوام الناس بھی بخوبی اصل حقیقت سے آگاہ ہو سکیں۔

۱) مستدرک ج ۱ ص ۱۱۱ اور سیرت ابن ہشام ج ۱ ص ۱۱۱ ایک طویل حدیث ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب اپنے چچا ابوطالب کے ساتھ شام کے سفر میں تھے اور اونٹ چارہ کھاتے تھے۔

وعلیہ غمامۃ قططۃ الحدیث * تو آپ پر بادل سایہ کیسے ہوئے تھا۔

امام حاکم جو تشیع کی طرف مائل تھے تذکرۃ الحفاظ ج ۲ ص ۱۱۱ اس حدیث کو علی شرط الثمین صحیح کہتے ہیں لیکن اتفاقاً حدیث امام اہل سنت والجماعت علامہ ذہبی خرماتے ہیں۔

قلت اظنہ موضوعاً فی بعضہ میں کتابوں کہ میں اس کو موضوع خیال

باطل و تلخیص المستدرک ج ۱ ص ۱۱۱ کرتا ہوں اور اس کا بعض حصہ تو بالکل باطل ہے

اور ابن ہشام نیز روایت محمد بن اسحاق کے حوالہ سے نقل کر رہے ہیں اور محمد بن اسحاق کذاب اور رجال راوی تھا، لہذا ایسی روایت پر ان صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں کیسے اعتماد

کیا جاسکتا ہے جو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ الصصح البخاری میں موجود ہیں جس سے بعض کا ذکر وہ الہم مریچکا ہے۔

علامہ قسطلانیؒ نے اور ان کی تائید میں علامہ زررقانیؒ نے بادل اور فرشتہ کے سایہ کرنے کی روایت اور چادر وغیرہ سے سایہ کرنے کی روایت میں یوں تطبیق دی ہے: چنانچہ پہلے علامہ قسطلانیؒ نے وہ روایت نقل کی ہے جس میں حضرت ابوبکرؓ کے ہجرت کے سفر میں آپؐ پر سایہ کرنے کا ہم بخاری کے حوالہ سے ذکر کر چکے ہیں: پھر ارشاد فرماتے ہیں۔

وَمَا أَقْدَمُ مِنْ تَطْلِيلِ الْغَمَامِ	وَمَا أَقْدَمُ مِنْ تَطْلِيلِ الْغَمَامِ
وَالْمَلَكُ كَانَ قَبْلَ بَعْثِهِ	وَالْمَلَكُ كَانَ قَبْلَ بَعْثِهِ
كَمَا هُوَ صَرِيحٌ فِي مَوْضِعِهِ	كَمَا هُوَ صَرِيحٌ فِي مَوْضِعِهِ
فَلَا يَنَاقِي مَا هَذَا (مَوَاهِبُ الْمَلَائِكَةِ)	فَلَا يَنَاقِي مَا هَذَا (مَوَاهِبُ الْمَلَائِكَةِ)
مَعَ تَسْرِيحِ الْبَدَلِ قَالِي ۳	مَعَ تَسْرِيحِ الْبَدَلِ قَالِي ۳

لیکن اس کاوش کی بیاں بالکل ضرورت نہیں ہے اس لیے کہ تطبیق کی حاجت وہاں پیش آتی ہے، جہاں سند کے لحاظ سے دونوں حدیثیں صحیح ہوں اور بیاں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ بخاری شریف کی روایات بالکل صحیح ہیں اور دوسری حدیث کی روایات میں ایک کے علامہ فرمبیؒ موضوع کہتے ہیں اور دوسری میں واقعہ جیسا کہ کذاب راوی موجود ہے اور دوسری میں محمد بن اسحاق جیسا کہ کذاب اور دجال راوی موجود ہیں، تو اندر میں حالات تطبیق کی قطعاً کوئی حاجت نہیں ہے اور بخاری شریف کی جس روایت سے بادل کا سایہ کرنا ثابت ہے، وہ بطور معجزہ صرف ایک مرتبہ ہی ہے نہ کہ ہمیشہ جب کہ نزاع اور اختلاف ہمیشہ کے سایہ میں ہے۔

(۲) جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت علیؓ کے پاس تھے، تو اس وقت آپ کی رفعا جی بس نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل سایہ کیے تھے۔ جب دیکھا کہ

آپ جلتے بادل بھی ساتھ چلتے، جہاں آپ رکتے بادل بھی ٹرک جاتے۔ مصطلحات ابن سعد
 ج ۱ (۱) لیکن اس کی سند میں واقعی ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ امام احمد
 امام ابن المبارک امام ابن زبیر اور امام اسماعیل بن زکریا سب نے اس سے روایت ترک کر دی تھی
 اور امام احمد نے اس کو کتاب بھی کہا۔ حدیث التندیب ج ۹ ص ۳۱۱، امام شافعی فرماتے ہیں۔
 کتب الواقعی کلہ کذب (یعنی ص ۳۱۱) کو واقعی کی کتابیں جھوٹ کا پلندہ ہیں۔ امام بندار فرماتے
 کہ میں نے ان سے بڑا جھوٹا کوئی اور نہیں دیکھا اور امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ وہ سیرے
 نزدیک جعلی حدیثیں بتایا کرتا ہے۔ (یعنی ص ۳۱۱) اور امام نسائی فرماتے ہیں کہ جو لوگ کذاب ہیں
 اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جھوٹی حدیثیں بنانے میں مشغول ہیں ان میں ایک واقعی
 بھی ہے (یعنی ص ۳۱۱)

(۲) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت خدیجہ کے غلام میرہ کے ساتھ شام کے مضر پر
 نکلے تو میرہ نے دیکھا کہ وہ دو پہر کی سخت گرمی میں دو فرشتے آپ پر سایہ کیے ہوئے ہیں
 جب کہ آپ اپنے اونٹ پر سوار تھے (مصدقہ دلائل النبوة للابی نعیم اصبہانی ص ۱۳) لیکن اس کی سند میں
 بھی وہی محمد بن عمر الواقعی ہے (دیکھیے دلائل النبوة ص ۱۳) جن کا پہلے ذکر ہو چکا ہے۔

(۳) مواہب اللدیہ مع شرح الزرقانی ج ۱ ص ۱۹۹ وخصائص الکبریٰ ج ۱ ص ۱۵۱ ولسیطی وغیرہ میں
 ہے کہ حضرت خدیجہ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اونٹ پر سوار دیکھا اور نیز دیکھا کہ
 آپ پر دو فرشتے سایہ کیے ہوئے ہیں (مصدقہ) امام سیوطی اس کو البیہیم وغیرہ کے حوالہ سے نقل کرتے
 ہیں اور دلائل النبوة البیہیم کی سند میں الواقعی ہے اور علامہ زرقانی اس واقعہ کے شروع میں
 فرماتے ہیں۔ کہ راہ الواقعی الخ (شرح مواہب الزرقانی ج ۱ ص ۱۹۹) تو اس لحاظ سے اس سند
 کا سارا بھی واقعی یہ ہے۔

یہ روایت طبقات ابن سعد اور ابن عساکر (وغیرہ) میں بھی ہے، لیکن ان تمام کی سند میں
 واقعی ہے (سیرت البیہ ج ۳ ص ۲۵۵ از سید سلیمان ندوی) الغرض ہمیشہ بادل یا فرشتوں کے
 سایہ کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری شریف کے حوالہ سے

پہلے عرض کی جا چکی ہے جس کا دُفعہ صرف ایک ہی دفعہ ہوا تھا، اور وہ بھی آپ کے معجزہ کے طور پر اب فیصلہ خود قارئین کرام کریں کہ کیا ان صحیح احادیث پر اعتماد کرنا جن سے صراحت کے ساتھ آپ کا سایہ ثابت ہے مذہب اسلام کی روح کے مطابق ہے یا کتاب اور وضاحت برادری کی روایت اور اسی طرح کی دیگر بے سر دیا روایات کو جبکہ واضح طور پر ان کی اساسید بھی سامنے آجائیں۔ لینا دین کی خدمت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت ہے یا اور نیز یہ کہ کیا بخاری شریف کی صحیح روایات جن سے آپ پر جان و رخت اور کپڑے کا سایہ کرنا سراسر حاشہ ثابت ہے۔ قابل اعتبار ہیں یا فرشتوں یا بادل کے آپ پر ہمیشہ سایہ کرنے کی بے اصل اور واقعی جیسے کذاب اور وضاحت کی بے حقیقت روایات قابل اخذ ہیں؟ کیا ان کو لینا اس کا مصداق نہیں کہ

حقیقت غرغرات میں کھو گئی یہ امت روایات میں کھو گئی

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و علی آلہ واصحابہ
 وازواجہ و متبعیہ الی یوم الدین و سلمو
 احقر محمد فیاض خان سواتی

مدیر مہتمم حضرت المسلمون
 ۸ ربیع الاول ۱۴۱۱ھ

تبرید النواظر

فی

تحقیق الحاضر والناظر

یعنی - آنکھوں کی ٹھنڈک

مصنف : شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزاہد سرفراز خان صاحب مفسر مجسم مدد
نشرت العلوم گجر نوالہ (پاکستان) (فاضل دلائل العلوم دیوبند)
اسی کتاب جس میں بڑی تحقیق انسانی جستجو اور عرق ریزی کے بعد قرآن کریم
احادیث صحیحہ اور حضرات فقہاء احناف کے صریح قول سے یہ مسئلہ واضح کیا گیا
ہے کہ حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام ہر جگہ حاضرا و ناظر اور عالم الغیب نہیں
ہیں اور فریق مخالف کے دلائل کے مسکت اور دندان شکن جوابات لئے گئے ہیں۔

تحقیق مسئلہ مختار کل

الموسم =

دل کا سرد

مصنف : شیخ الحدیث حضرت مولانا سرفراز خان صاحب سندھ
اسی کتاب میں قرآن کریم، احادیث صحیحہ، عقائد صحابہ رضی اللہ عنہم اور
بصورت ملف و خلف سے ثابت کیا گیا ہے کہ تھوٹی اور تشریفی طور پر عالم اور عقید
کل صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے کسی دوسرے کو نہ ذاتی طور سے اختیار حاصل
ہے اور نہ عطائی طور پر فریق مخالف نے جن آیات اور احادیث سے بڑھم خویش
استدلال کی کوشش کی ہے نہایت تحقیق اور جہتہ کے ساتھ ان کے دندان شکن
جوابات تحریر لئے گئے ہیں۔

چند ماہ میں ہی قبول عام حاصل کرنے والی شاہکار کتاب

خطبہ سہلہ (جلد اول)

کاتیسرا ایڈیشن منظر عام پر

عربی زبان میں آسمان تقریروں کا مجموعہ، سادہ و سلیس زبان، عام فہم و شگفتہ طرز بیان، جدید تعبیرات، عمدہ اسالیب اور رنگ و نمونگی کو چھوتے ہوئے طرز ادا کا حسین امتزاج، عربی ادب کے طلبہ کے لئے انمول تحفہ، ہفت واری عربی پروگراموں میں حصہ لینے والے احباب کے لئے ایک گرامر مایہ اور قابل قدر پیش کش، کتاب کی عبارتیں اور جملے بلاشبہ ان کے ذوق ادب کو جلا بخشنیں گے۔

یہ مجموعہ ۳۳ اسلامی دینی و تاریخی موضوعات پر مشتمل تقاریر کا ایک بے برباد خزانہ ہے، اس بات کا خاص خیال رکھا گیا ہے کہ اس مجموعے سے اسلامی بنیادوں پر اعتماد مضبوط ہو، دینی جذبات کو فروغ ملے، ملی حمیت بیدار ہو اور ہمارے اندر اپنی عظمت و رفعت کو آواز دینے کا حوصلہ پیدا ہو۔ ان تقریروں میں آپ کو اسلام، اسلامی تاریخ اور سیرت رسول ﷺ اور آپ کے فدائین سے والہانہ عشق و محبت کا جلوہ نظر آئے گا۔

یہ مجموعہ جہاں خطابی ادب کا پیش بہانہ ہے، وہیں اسلام سے خشق و محبت کا نمائندہ بھی۔

(دکشنری میٹریکل، عمدہ و صاف طباعت، پتہ پتہ قیمت ۱۶ روپے)

ایوبہ کے سہمی کتب خانوں پر دستیاب

ناشر مکتبہ عکاظہ ایوبہ